



УТВЕРЖДАЮ
Губернатор Брянской области

_____ Н.В. Денин

« ____ » _____ 2012 г.

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА
ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
по итогам 2011 года**

СОДЕРЖАНИЕ

Общая информация о городских округах Брянской области	3
Общая информация о муниципальных районах Брянской области	4
Введение	8
I. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ	9
II. ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ	37
III. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС	56
Заключение	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Результаты мониторинга неэффективности расходования бюджетных средств	78
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Результаты мониторинга неэффективности расходования бюджетных средств	85

Общая информация о городских округах Брянской области

	Наименование городского округа		Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административное значение	Официальный сайт
1		г. Брянск	430,3	Административный центр Брянской области и Брянского района	http://www.bryansk032.ru/
2		г. Клинцы	69,654	Административный центр Клинцовского района и Клинцовского городского округа	http://www.klinci.ru/
3		г. Новозыбков	40,608	Административный центр Новозыбковского района, город областного подчинения	http://zibkoe.ucoz.ru/
4		г. Сельцо	17,8	Город областного подчинения	http://www.admsel.ru/
5		г. Стародуб	18,982	Административный центр Стародубского района	http://город-стародуб.рф/
6		г. Фокино	13,699	Самостоятельное муниципальное образование - городского округа в составе Брянской области, находился в подчинении Дятьковскому району	http://admfolkino.narod.ru/

Общая информация о муниципальных районах Брянской области

	Наименование муниципального района		Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
1		Брасовский	21,223	п. Локоть	http://www.brasadmin.org/
2		Брянский	56,676	г. Брянск	http://www.admbr.ru/
3		Выгоничский	19,945	пгт. Выгоничи	http://www.adminwr.ru/
4		Гордеевский	11,9	с. Гордеевка	http://www.admgordееvka.ru/
5		Дубровский	19,7	пгт. Дубровка	http://www.admdubrovka.ru/
6		Дятьковский	60,4	г. Дятьково	http://admindtk.ru/
7		Жирятинский	7,383	с. Жирятино	http://www.juratino.ru/

Общая информация о муниципальных районах Брянской области

	Наименование муниципального района		Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
8		Жуковский	36,71	г. Жуковка	http://www.zhukadmin.com/
9		Злынковский	12,681	г. Злынка	http://zlynka.narod.ru/
10		Карачевский	35,764	г. Карачев	http://karadmin.ru/
11		Клетнянский	19,9	пгт. Клетня	http://www.kletn.ru/
12		Климовский	29,617	пгт. Климово	http://www.kladm.ru/
13		Клинцовский	20,257	г. Клинцы	http://www.klinrai.ru/
14		Комаричский	17,9	пгт. Комаричи	http://adminkom.ru/

Общая информация о муниципальных районах Брянской области

	Наименование муниципального района		Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
15		Красногорский	12,943	пгт. Красная Гора	http://www.krgadm.ru/
16		Мглинский	19,195	г. Мглин	http://www.mgladm.ru/
17		Навлинский	28,21	пгт. Навля	http://admnav.ru/
18		Новozybkовский	12,254	г. Новozyбков	http://adminnovzraion.ru/
19		Погарский	28,1	пгт. Погар	http://www.pogaradm.ru/
20		Почепский	42,38	г. Почеп	http://www.admpochep.ru/
21		Рогнединский	7,196	пгт. Рогнедино	http://www.rognedino.ru/

Общая информация о муниципальных районах Брянской области

	Наименование муниципального района		Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году (тыс. чел.)	Административный центр муниципального района	Официальный сайт
22		Севский	16,7	г. Севск	http://www.sevskadm.ru/
23		Стародубский	21	г. Стародуб	http://adminstarrayon.ru/
24		Суземский	16,483	п. Суземка	http://www.admsuzemka.ru/
25		Суражский	24,489	г. Сураж	http://www.admsur.ru/
26		Трубчевский	36,752	г. Трубчевск	http://www.trubech.ru/
27		Унечский	40,076	г. Унеча	http://www.unradm.ru/

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года N 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов", распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года N 1313-р и постановлением администрации области от 31 марта 2011 года № 263 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» проведен анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области по следующим сферам: экономический рост, доходы населения, образование, жилищно-коммунальное хозяйство и жилищное строительство, организация муниципального управления.

Оценка проведена по достигнутому уровню и динамике показателей социально-экономического развития муниципальных образований (за базовый взят 2010 год), эффективности расходования средств муниципальных бюджетов.

I. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

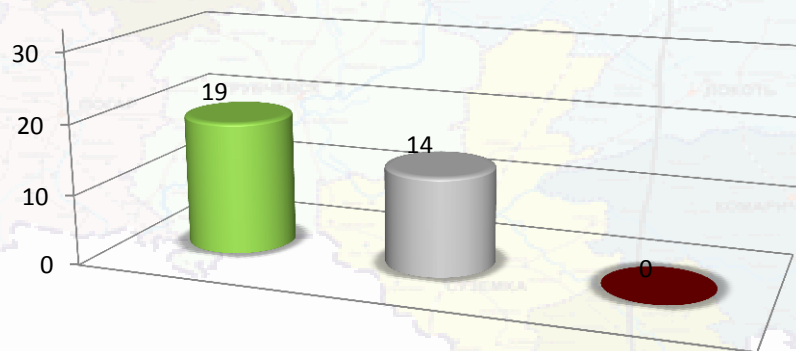


1.1. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района). (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	36,4	37,1	0,70
Клинцы	51	51	0,00
Новozyбков	8,1	8,1	0,00
Сельцо	42,9	42,9	0,00
Стародуб	59	60	1,00
Фокино	23,6	25,8	2,20
Муниципальные районы			
Брасовский	80	81,2	1,20
Брянский	46	46	0,00
Выгоничский	14	16	2,00
Гордеевский	39,3	39,3	0,00
Дубровский	42	47	5,00
Дятьковский	22,1	22,1	0,00
Жирятинский	57,8	57,8	0,00
Жуковский	80,8	83,8	3,00
Злынковский	0	0	0,00
Карачевский	48	51,3	3,30
Клетнянский	18,9	22,7	3,80
Климовский	2	2	0,00
Клинцовский	47,3	47,3	0,00
Комаричский	84,7	86,1	1,40
Красногорский	19,8	20	0,20
Мглинский	58,9	58,9	0,00
Навлинский	97,8	97,8	0,00
Новozyбковский	42	45	3,00
Погарский	77	78	1,00
Почепский	45,4	48,3	2,90
Рогнединский	69	74	5,00
Севский	57,6	57,9	0,30
Стародубский	97	97	0,00
Суземский	70,8	71,5	0,70
Суражский	53,4	53,4	0,00
Трубчевский	59,8	60,13	0,33
Унечский	14,1	14,3	0,20

В 2011 году доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) составила в среднем по области 48,6 процента и возросла в сравнении с 2010 годом на 1,1 процентных пункта.

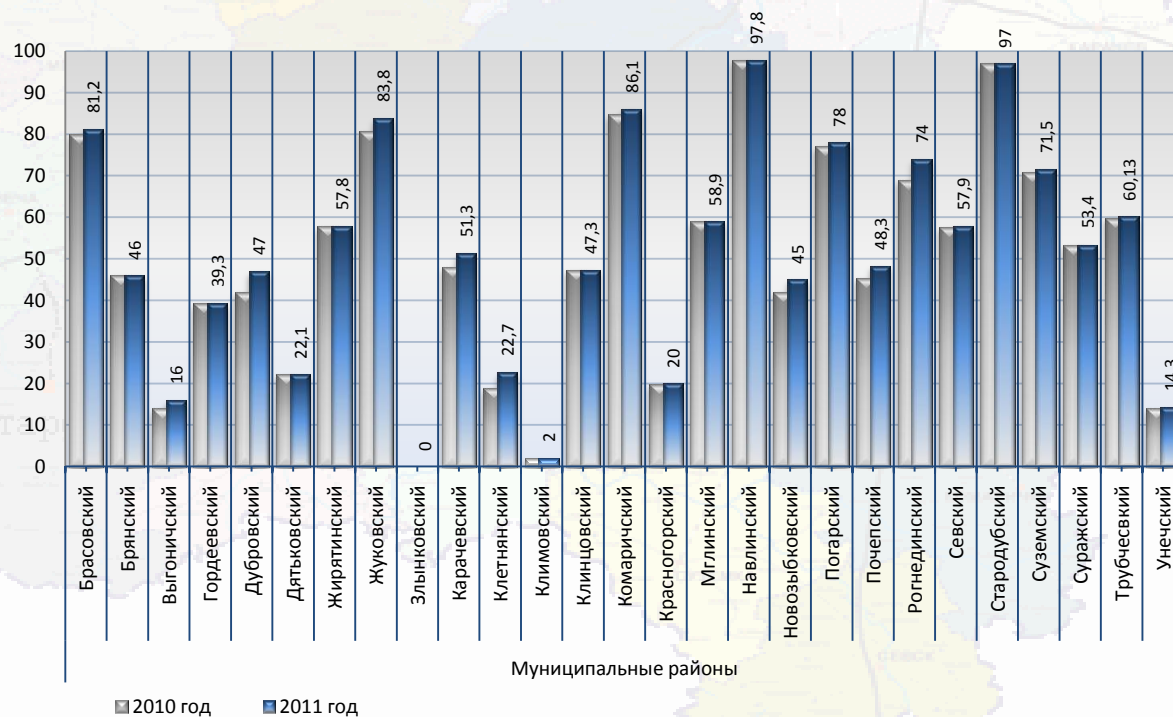
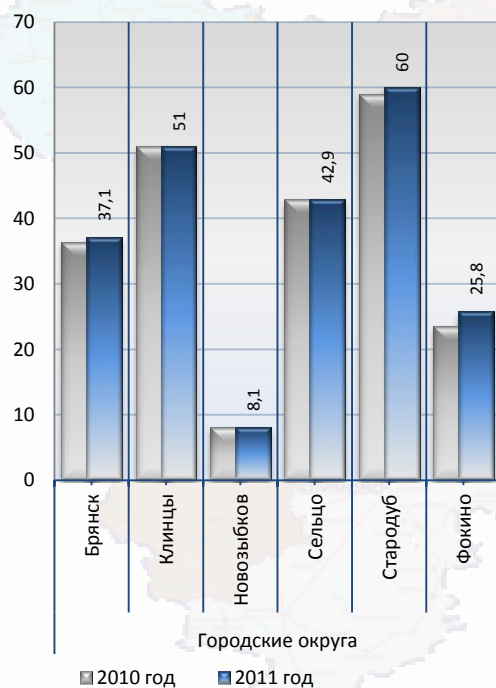
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа составила в среднем 37,5 процента и возросла в сравнении с 2010 годом на 0,1 процентных пункта. Рост доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей их площади, по городским округам зафиксирован на 3 территориях. Лидером в отчетном периоде является г. Стародуб, где зафиксировано максимальное значения показателя 60 процентов. Минимальные значения по-прежнему остались в г. Новozyбкове - 8,1 процента и г. Фокино - 25,8 процента.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	19	14	0

1.1. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района). (процентов)

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района составила в среднем 51,1 процента и возросла в сравнении с 2010 годом на 1,2 процентных пункта. Рост доли площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей их площади, по муниципальным районам зафиксирован на 16 территориях. Лидером в отчетном периоде является Навлинский район, где зафиксировано максимальное значения 97,8 процента. Отсутствуют земли данной категории в Злынковском районе, минимальные значения остались в Климовском районе - 2 процента, Унечском районе – 14,3 процента.



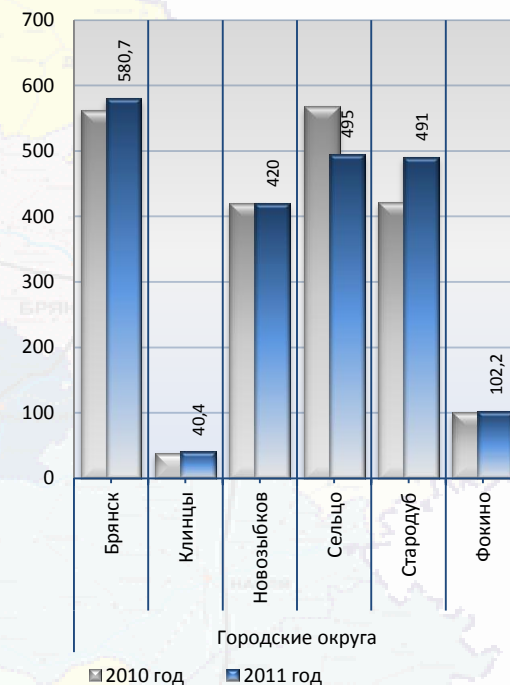
1.2. Число субъектов малого и среднего предпринимательства. (единиц на 10 тыс. человек населения)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	562,4	580,7	3,25
Клинцы	38,7	40,4	4,39
Новозыбков	419,5	420	0,12
Сельцо	568	495	0,12
Стародуб	421	491	16,63
Фокино	100,3	102,2	1,89
Муниципальные районы			
Брасовский	362,8	336,4	-7,28
Брянский	70	74	5,71
Выгоничский	243,7	272,8	11,94
Гордеевский	159,8	162,5	1,69
Дубровский	358	370	3,35
Дятьковский	959	979	2,09
Жирятинский	193	195	1,04
Жуковский	42,5	33,5	-21,18
Злынковский	63,5	59,1	-6,93
Карачевский	390,3	371,6	-4,79
Клетнянский	2,7	3	11,11
Климовский	255	269	5,49
Клинцовский	19	17,4	-8,42
Комаричский	224	255	13,84
Красногорский	74	79	6,76
Мглинский	282	271	-3,90
Навлинский	331,7	309,1	-6,81
Новозыбковский	32	34	6,25
Погарский	20,1	20,4	1,49
Почепский	235	238	1,28
Рогнединский	287	267	-6,97
Севский	297	295	-0,67
Стародубский	159	146	-8,18
Суземский	34,9	36,2	3,72
Суражский	398	400	0,50
Трубчевский	335,2	337,7	0,75
Унечский	83	87	4,82

В среднем по Брянской области число субъектов малого и среднего предпринимательства в 2011 выросло на 0,3 единицы на 10 тыс. человек населения и составило 243,9 единицы на 10 тыс. человек населения (2010 год- 243,1).

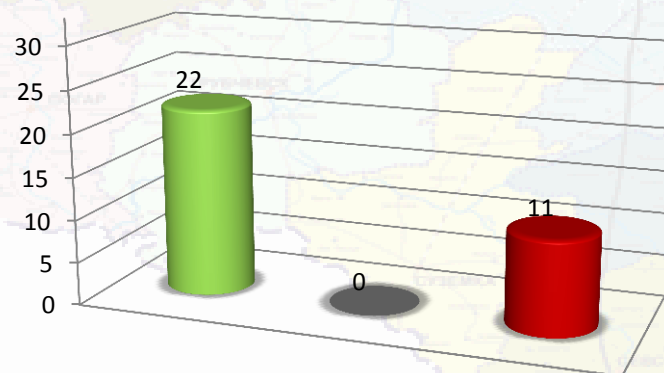
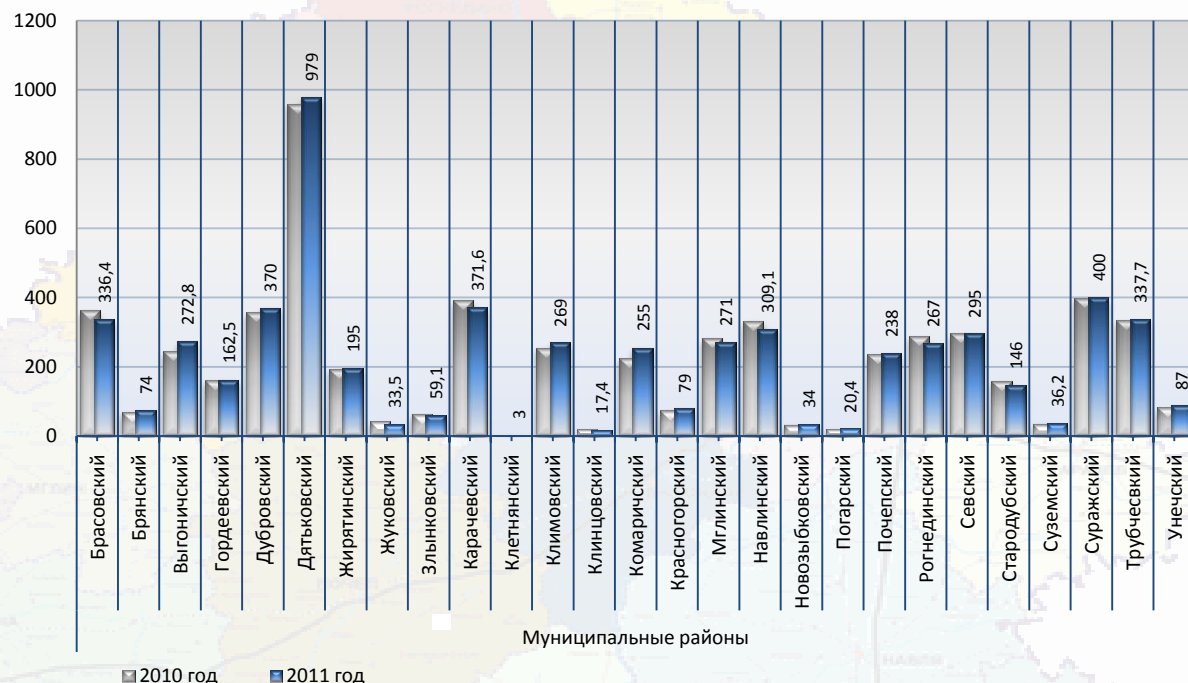
Среди городских округов лидерами остаются г. Брянск, г. Сельцо, г. Стародуб и г. Новозыбков. При этом максимального значения достиг г. Брянск, рост которого, по отношению к 2010 году, составил 3,3 единицы на 10 тыс. человек населения. Незначительно ухудшил свои показатели г. Сельцо (снижение на 12,9 единицы на 10 тыс. человек населения), при этом все равно остался в числе лидеров.

Ниже среднеобластного уровня находятся 2 территории, из которых самый низкий показатель приходится на г. Клинцы (40,4 единицы на 10 тыс. человек населения).



По муниципальным районам, как и в 2010 году, первенство остается за следующими органами местного самоуправления: Дятьковский, Суражский, Карачевский и Дубровский, показатели которых выше среднеобластного.

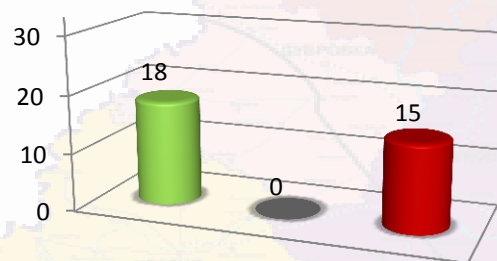
В числе аутсайдеров в 14 территориях этот показатель ниже среднеобластного уровня. Динамика значений показателя показывает, что 17 муниципальных районов улучшили свои результаты. Так, максимальный рост был зафиксирован в Выгоничском районе (на 11,9 единиц на 10 тыс. человек населения). Снижение показателя отмечается в 10 муниципальных районах, максимальное – Жуковский район (на 21,2 единицы на 10 тыс. человек населения).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	22	0	11

1.3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя. (рублей)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	8743,8	10866,6	24,28
Клинцы	534,1	379,7	-28,91
Новозыбков	204,3	266,4	30,40
Сельцо	510,2	430,7	30,40
Стародуб	6293,2	3113,3	-50,53
Фокино	6862,1	9287,8	35,35
Муниципальные районы			
Брасовский	278	377,9	35,94
Брянский	29,13	4062,4	13845,76
Выгоничский	1024,5	14251,1	1291,03
Гордеевский	204,5	288,1	40,88
Дубровский	446,4	519,4	16,35
Дятьковский	737,8	573,7	-22,24
Жирятинский	37823,2	46078,2	21,83
Жуковский	552,3	2301,8	316,77
Злынковский	188,4	66,7	-64,60
Карачевский	5725,8	11343,5	98,11
Клетнянский	7053,1	1937,4	-72,53
Климовский	412	487,6	18,35
Клинцовский	3683	2894,9	-21,40
Комаричский	5129	2785,6	-45,69
Красногорский	1395,9	228,3	-83,64
Мглинский	5295,2	1486,9	-71,92
Навлинский	102,2	244,5	139,24
Новозыбковский	5692,5	516	-90,94
Погарский	410,2	1105,5	169,50
Почепский	5621,5	568,6	-89,89
Рогнединский	68,3	418,5	512,74
Севский	7192,4	7301	1,51
Стародубский	3542,2	3505	-1,05
Суземский	224,7	270,6	20,43
Суражский	18261,4	5832,8	-68,06
Трубчевский	6156,3	57094,9	827,42
Унечский	32393,3	28460,2	-12,14

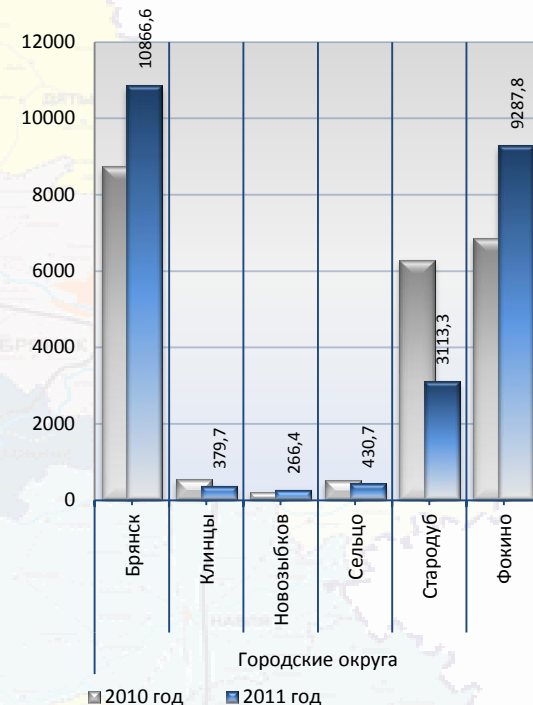


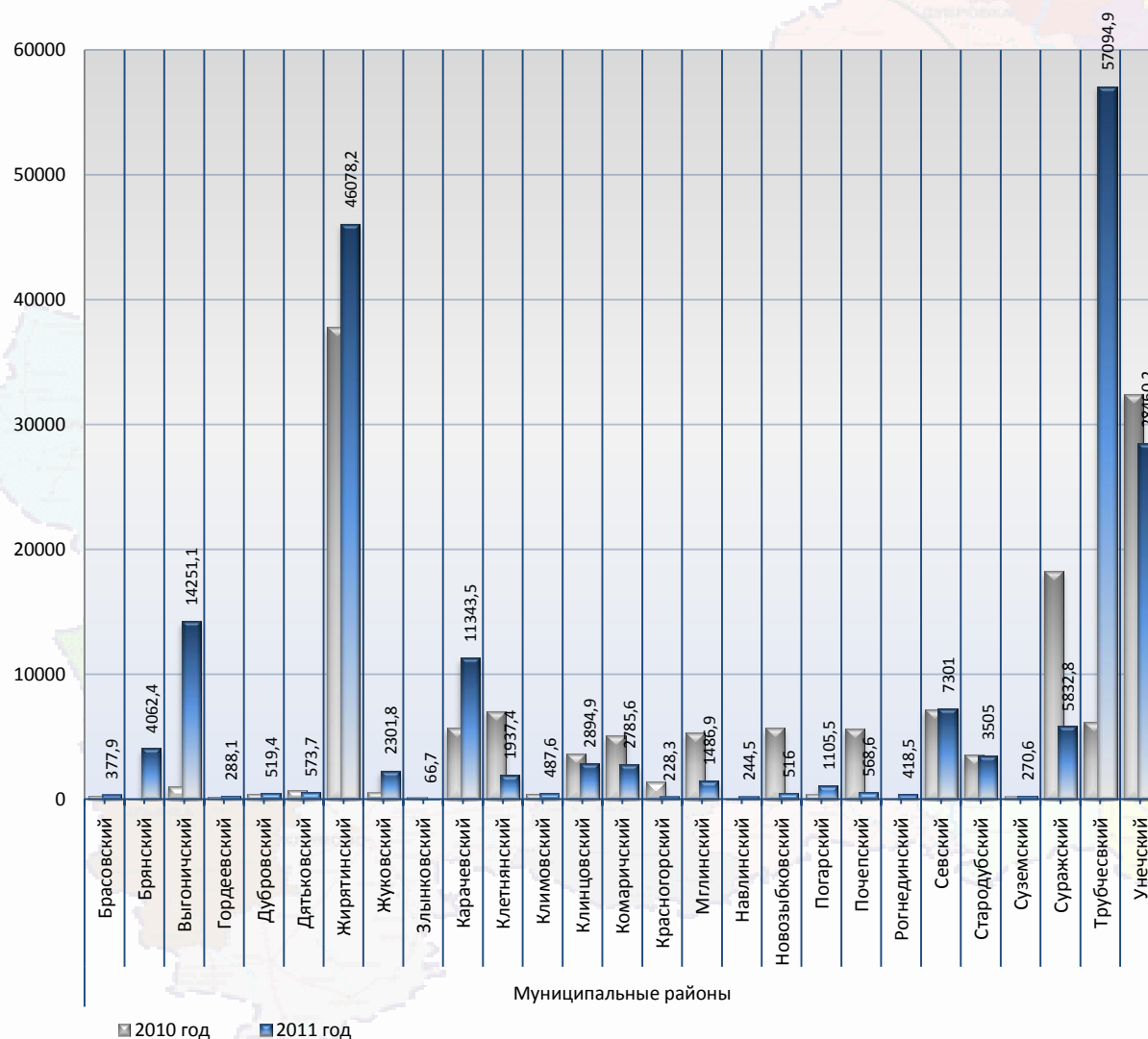
	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	18	0	15

В 2011 году в целом по Брянской области отмечается повышение динамики объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя по сравнению с предыдущим отчетным периодом на 26,9 процента.

Среди городских округов наибольший объем инвестиций был привлечен в г. Брянск, г. Фокино, максимальное увеличение достигнуто в г. Фокино (рост на 35,4 процента). Положительная динамика отмечается в г. Новозыбкове.

В 3 городских округах зафиксировано снижение динамики объема инвестиций, при этом максимальное в г. Стародуб (на 50,5 процента) и г. Клинцы (на 28,9 процента).





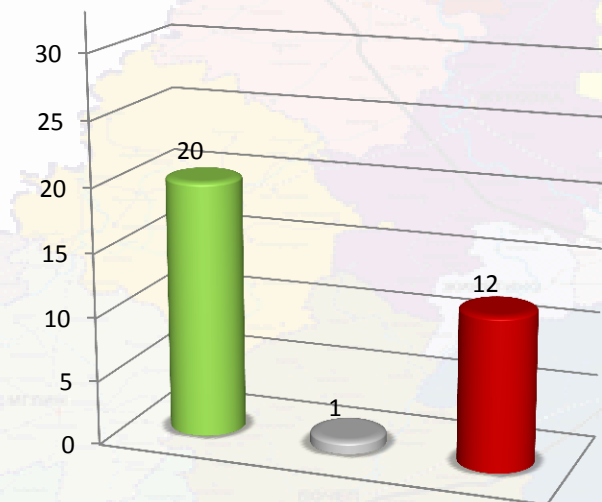
По муниципальным районам высокий уровень объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя достигнут в Трубчевском, Жирятинском, Унечском и Выгоничском районах.

Динамика роста данного показателя отмечается в 15 муниципальных районах, из них максимальное увеличение достигнуто в Брянском районе (в 138 раз), 3 территории рост составил более чем в 3 раза (Рогнединский, Выгоничский и Жуковский районы).

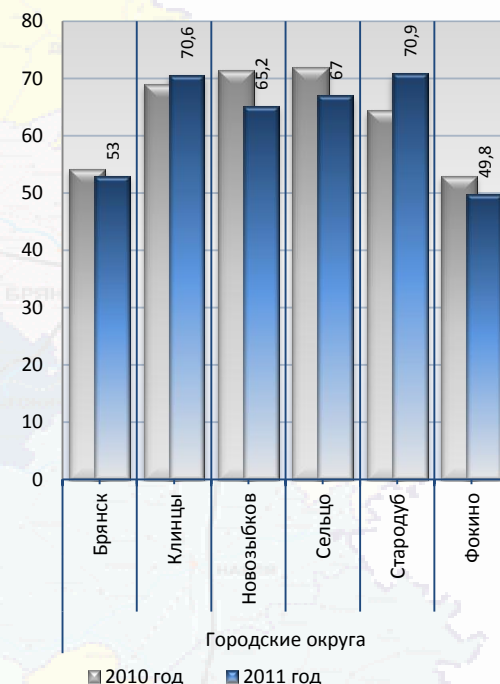
Снижение объема инвестиций зафиксировано на 12 территориях, их которых максимальное в Новозыбковском (снижение 90,9 процента), Почепском (на 89,9 процента), Красногорском (на 83,6 процента).

1.4. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района). (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	54,2	53	-1,20
Клинцы	69	70,6	1,60
Новозыбков	71,5	65,2	-6,30
Сельцо	71,9	67	-6,30
Стародуб	64,4	70,9	6,50
Фокино	53	49,8	-3,20
Муниципальные районы			
Брасовский	74,8	80,1	5,30
Брянский	61,3	68,2	6,90
Выгоничский	54,3	58,4	4,10
Гордеевский	80	90,6	10,60
Дубровский	81,2	84,2	3,00
Дятьковский	71,5	71,8	0,30
Жирятинский	74	78,6	4,60
Жуковский	72,5	71,3	-1,20
Злынковский	80	84,7	4,70
Карачевский	68,1	68,1	0,00
Клетнянский	74,8	80,3	5,50
Климовский	77,2	85,9	8,70
Клинцовский	75,3	77,9	2,60
Комаричский	70,3	73,7	3,40
Красногорский	76,9	83,6	6,70
Мглинский	79	78	-1,00
Навлинский	67	69,8	2,80
Новозыбковский	91,9	90,2	-1,70
Погарский	69,6	74,5	4,90
Почепский	65,5	60,9	-4,60
Рогнединский	81,6	85,1	3,50
Севский	67,8	62,3	-5,50
Стародубский	70,3	79,8	9,50
Суземский	84,3	87,4	3,10
Суражский	61,4	59,1	-2,30
Трубчевский	70,5	65,7	-4,80
Унечский	59,7	57	-2,70



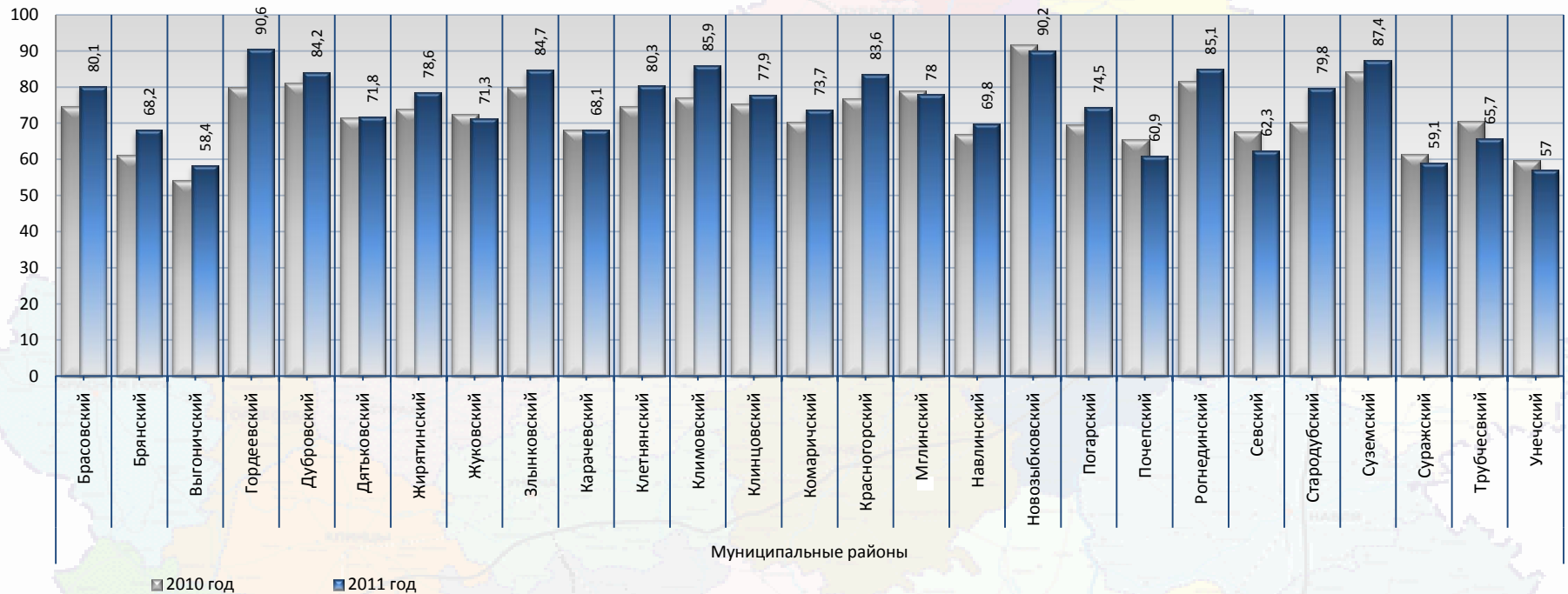
	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	20	1	12



Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в 2011 году в среднем по области составило 72,8 процента.

В 4 городских округах зафиксировано снижение данного отношения. Максимальное снижение в г. Новозыбкове (на 6,3 п.п.), г. Сельцо (на 4,9 п.п.) и г. Фокино (на 3,2 п.п.).

1.4. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района). (процентов)



В муниципальных районах наибольшая величина показателя приходится на Гордеевский, Новозыбковский, Суземский и Климовский районы, наименьшая – Унечский, Выгоничский и Суражский районы.

В 18 территориях отмечается увеличение показателя в сравнении с 2010 годом, максимальное – Гордеевский (на 10,6 п.п.), Стародубский (на 9,5 п.п.) и Климовский (на 8,7 п.п.) районы. В 8 районах зафиксировано снижение вышеуказанного отношения, максимальное – Севский (на 5,5 п.п.), Трубчевский (на 4,8 п.п.) и Унечский (на 2,7 п.п.) районах.

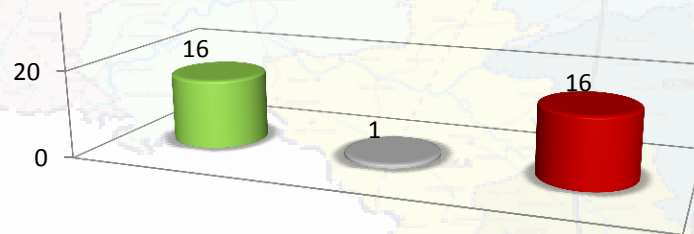
1.5. Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий. (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	4	4,7	0,70
Клинцы	22,6	27,9	5,30
Новозыбков	9,3	5,4	-3,90
Сельцо	3,1	2,9	-3,90
Стародуб	6,5	4,8	-1,70
Фокино	1,7	0,9	-0,80
Муниципальные районы			
Брасовский	1,4	0,5	-0,90
Брянский	3,8	1	-2,80
Выгоничский	3,2	2,7	-0,50
Гордеевский	2,8	3,9	1,10
Дубровский	4,2	5	0,80
Дятьковский	0,4	0,4	0,00
Жирятинский	20	5,3	-14,70
Жуковский	3,7	3,5	-0,20
Злынковский	2	17	15,00
Карачевский	8,7	5,3	-3,40
Клетнянский	3,6	1,3	-2,30
Климовский	3,4	5,7	2,30
Клинцовский	2,7	4,9	2,20
Комаричский	0,03	0,5	0,47
Красногорский	2	10	8,00
Мглинский	11,6	8,8	-2,80
Навлинский	3,6	8,4	4,80
Новозыбковский	1,6	1,9	0,30
Погарский	1,5	2,8	1,30
Почепский	1,5	2,2	0,70
Рогнединский	11	12	1,00
Севский	2,3	2,1	-0,20
Стародубский	3,6	6	2,40
Суземский	3	1	-2,00
Суражский	1,86	1,6	-0,26
Трубчевский	3,7	4,8	1,10
Унечский	11,6	4	-7,60

В 2010 году доля бюджетных расходов, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджетов, без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий, составил в среднем по городским округам 7,8 процента, по муниципальным районам 4,5 процента.

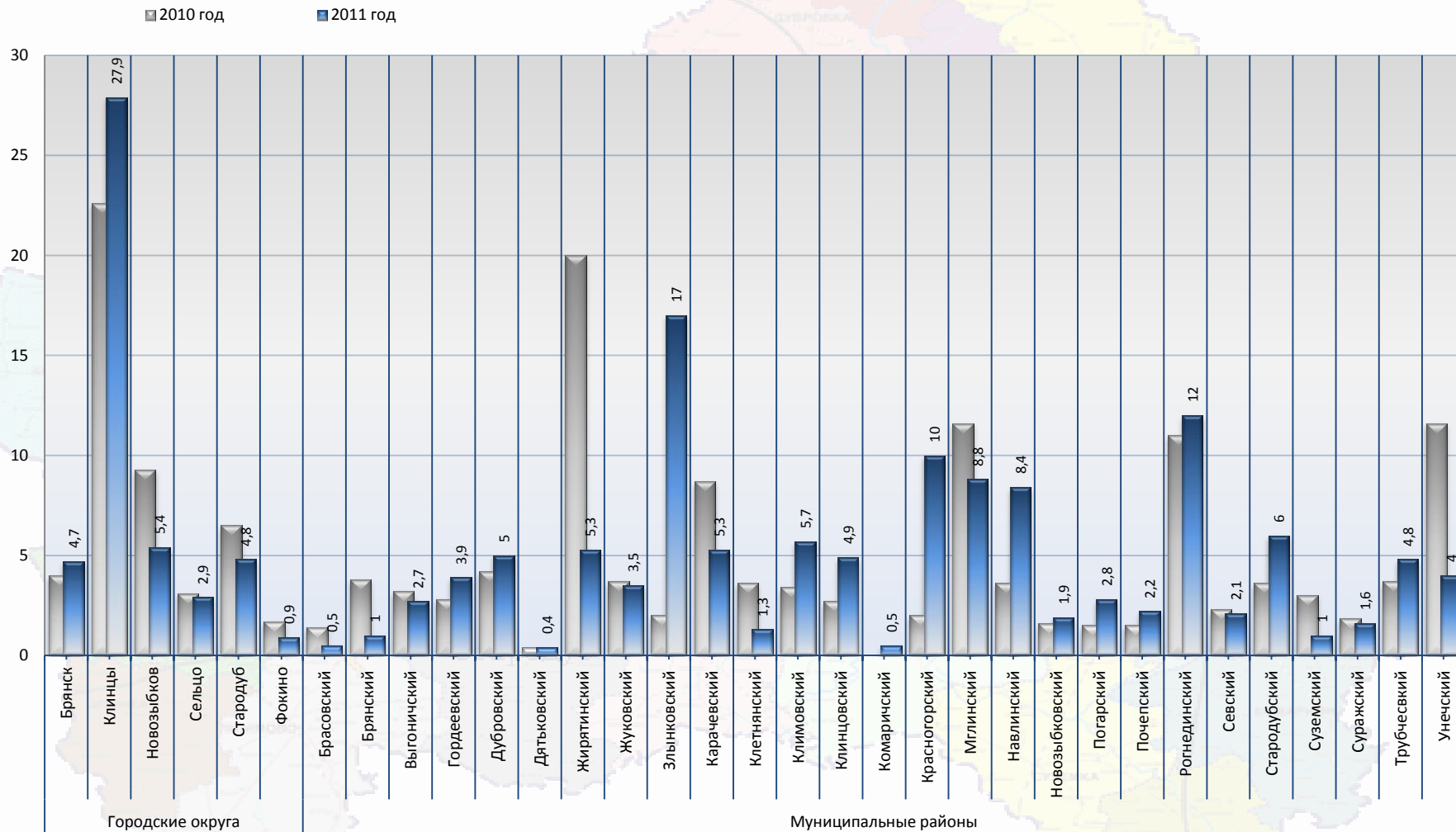
Из 6 городских округов только в г. Брянске значение показателя превысило среднее по городским округам и составило 27,9 процента. В остальных городских округах значение показателя ниже среднего. Самый низкий результат в г. Фокино (0,9 процента).

Среди муниципальных районов доля указанных расходов превысила среднее значение в 12 территориях. В остальных муниципальных районах значение показателя ниже среднего. Наибольшая доля указанных расходов сложилась в Злынковском (17 процентов), Рогнединском (12 процентов) и Красногорском (10 процентов) районах, наименьшая – в Дятьковском районе (0,4 процента).



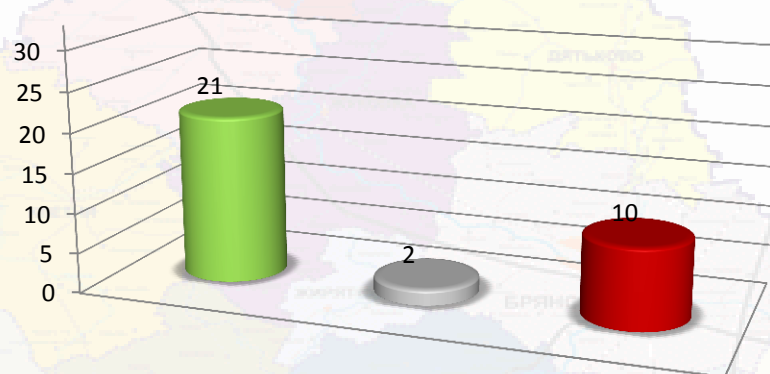
	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	16	1	16

1.5. Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий. (процентов)



1.6. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	77,5	67,9	-9,60
Клинцы	49,2	57	7,80
Новозыбков	41,1	64,8	23,70
Сельцо	26,9	26,4	23,70
Стародуб	58,1	46,8	-11,30
Фокино	43,5	43,1	-0,40
Муниципальные районы			
Брасовский	30,4	19	-11,40
Брянский	61,5	53	-8,50
Выгоничский	29,3	41,1	11,80
Гордеевский	9,1	11,2	2,10
Дубровский	33,6	34,6	1,00
Дятьковский	37,7	37,7	0,00
Жирятинский	17,1	30,8	13,70
Жуковский	38,2	47,7	9,50
Злынковский	22,8	18,3	-4,50
Карачевский	32,4	38,9	6,50
Клетнянский	21,9	26,8	4,90
Климовский	21,6	29	7,40
Клинцовский	13,8	22,5	8,70
Комаричский	23,4	26,1	2,70
Красногорский	18,6	18,7	0,10
Мглинский	18,1	23	4,90
Навлинский	33,4	42,9	9,50
Новозыбковский	12	9,1	-2,90
Погарский	20,1	23,1	3,00
Почепский	39	39	0,00
Рогнединский	19,4	15	-4,40
Севский	41,4	41	-0,40
Стародубский	14,9	22,3	7,40
Суземский	19,6	25,5	5,90
Суражский	20,8	23,4	2,60
Трубчевский	26	31,6	5,60
Унечский	36,8	44,9	8,10

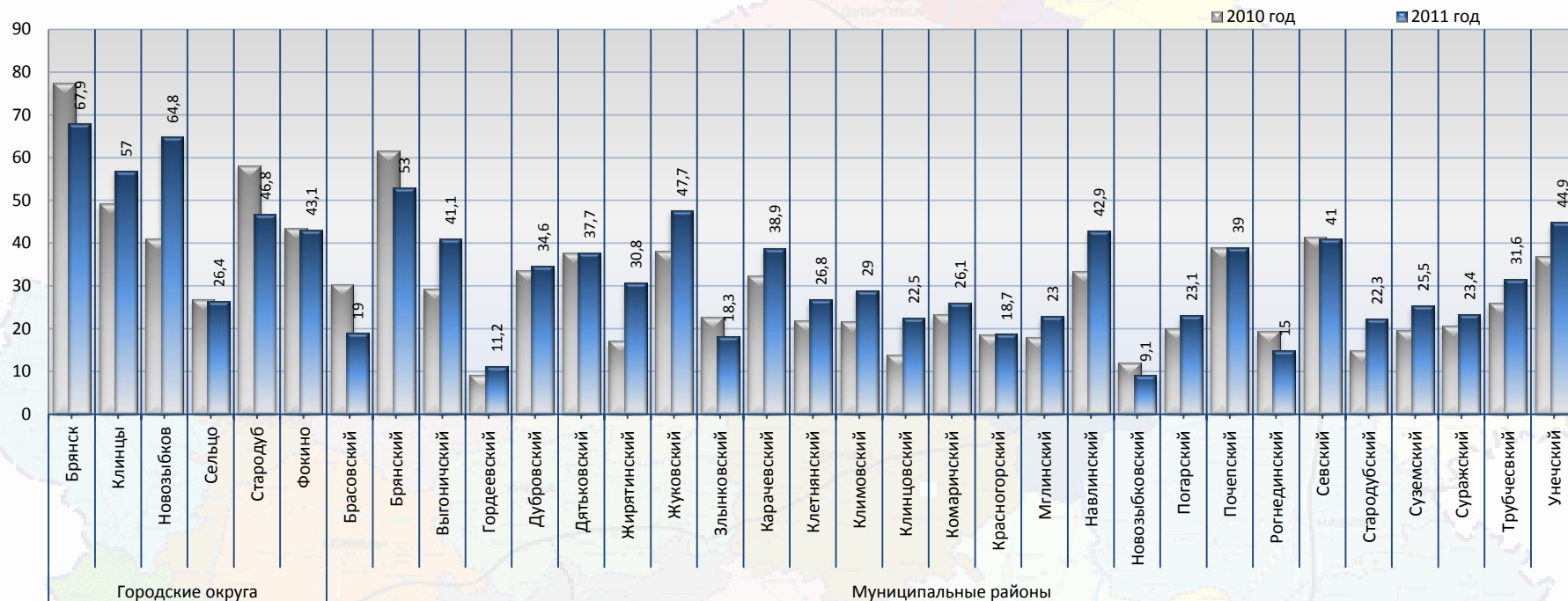


	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итог	21	2	10

По итогам 2011 года среди городских округов наибольший удельный вес (60 процентов и более) налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) отмечался в г. Брянск (67,9 процента) и г. Новозыбков (64,8 процента).

Наименьшие значения (менее 30 процентов) зафиксированы в г. Сельцо – 26,4 процента. Среди муниципальных районов области наиболее высокий уровень указанных доходов (свыше 50 процентов) отмечен в Брянском районе (53 процента), при этом самый низкий – в Гордеевском районе (11,2 процента).

1.6. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций). (процентов)

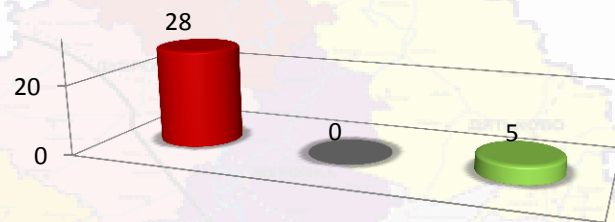


Снижение значения показателя в отчетном периоде по сравнению с 2010 годом было отмечено в 4 городских округах: г. Брянске на 9,6 п.п. (67,9 процента), г. Стародуб на 11,3 п.п. (46,8 процента), г. Сельцо на 0,5 п.п. (26,4 процента), г. Фокино на 0,4 п.п. (43,1 процента) и 6 муниципальных районах, из них наибольшее – в Брасовском районе на 11,4 п.п. (19 процентов), что характеризуется большим фактическим приростом финансовой помощи по субсидиям и иным межбюджетным трансфертам 2011 года к 2010 году, чем приростом по налоговым и неналоговым поступлениям в бюджеты за аналогичный период.

В Дятьковском и Почепском районах значения показателя не изменились и составили 37,7 и 39 процентов соответственно, в остальных территориях увеличились, максимально – в г. Новozyбков на 23,7 п.п. (64,8 процента) и Жирятинском районе на 13,7 п.п. (30,8 процента).

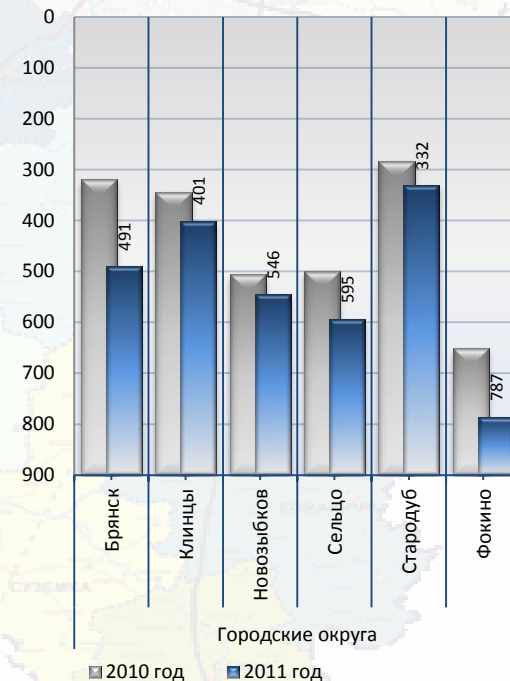
1.7. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования. (рублей)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	319	491	53,92
Клинцы	345	401	16,23
Новozyбков	507	546	7,69
Сельцо	499	595	7,69
Стародуб	285	332	16,49
Фокино	651	787	20,89
Муниципальные районы			
Брасовский	489	533	9,00
Брянский	980	1095	11,73
Выгоничский	530	647	22,08
Гордеевский	566	682	20,49
Дубровский	457	520	13,79
Дятьковский	377	414	9,81
Жирятинский	738	859	16,40
Жуковский	340	388	14,12
Злынковский	1047	1287	22,92
Карачевский	333	499	49,85
Клетнянский	395	457	15,70
Климовский	546	460	-15,75
Клинцовский	553	550	-0,54
Комаричский	575	579	0,70
Красногорский	578	647	11,94
Мглинский	427	476	11,48
Навлинский	412	444	7,77
Новozyбковский	723	556	-23,10
Погарский	510	573	12,35
Почепский	359	607	69,08
Рогнединский	868	1205	38,82
Севский	850	844	-0,71
Стародубский	483	582	20,50
Суземский	720	642	-10,83
Суражский	563	588	4,44
Трубчевский	374	438	17,11
Унечский	335	382	14,03

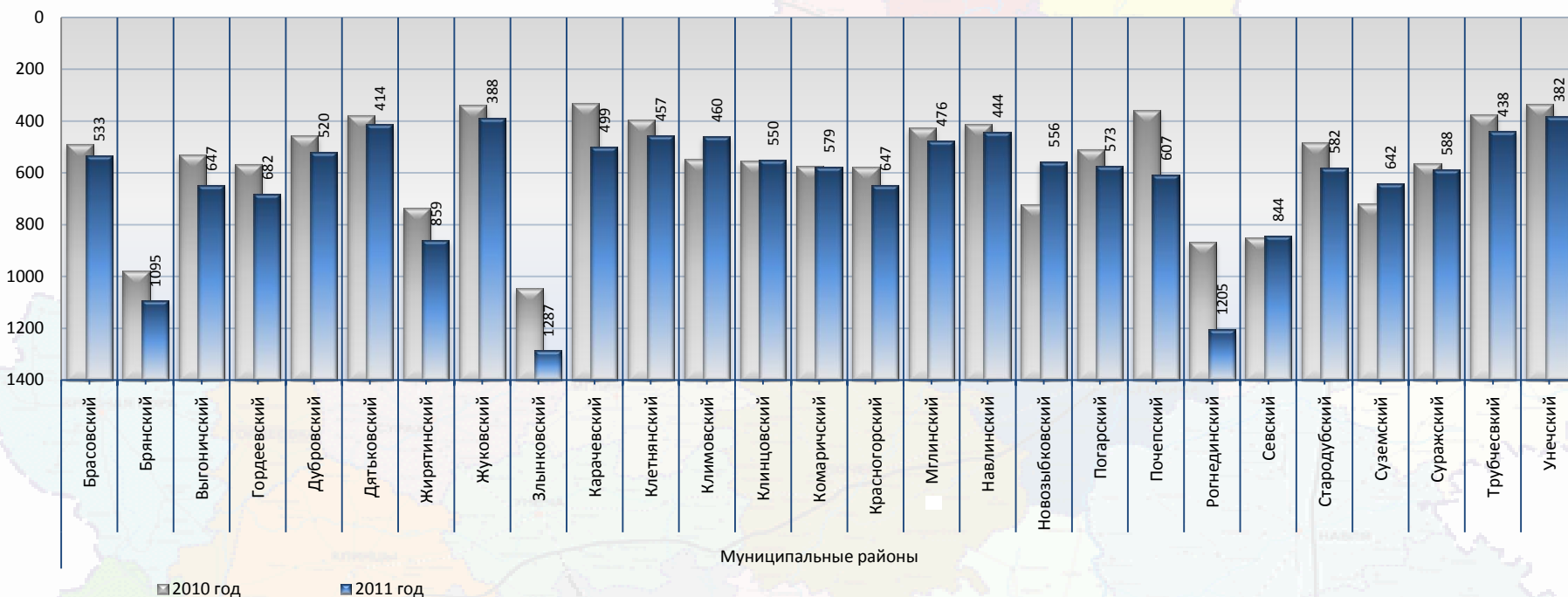


	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	28	0	5

В 2011 году среди городских округов наибольший объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования сложился в г.Фокино – 787 руб., наименьший - г.Стародуб 332 руб., при этом значение показателя повысилось во всех городских округах.



1.7. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования. (рублей)



Среди муниципальных районов наибольший объем данных расходов в Злынковском районе – 1287 руб., наименьший – Карачевском районе – 499 руб., в 5 районах произошло снижение значения показателя, максимальное в Новозыбковском районе- на 23,1руб.

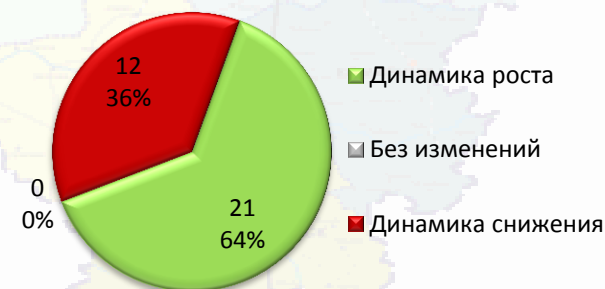
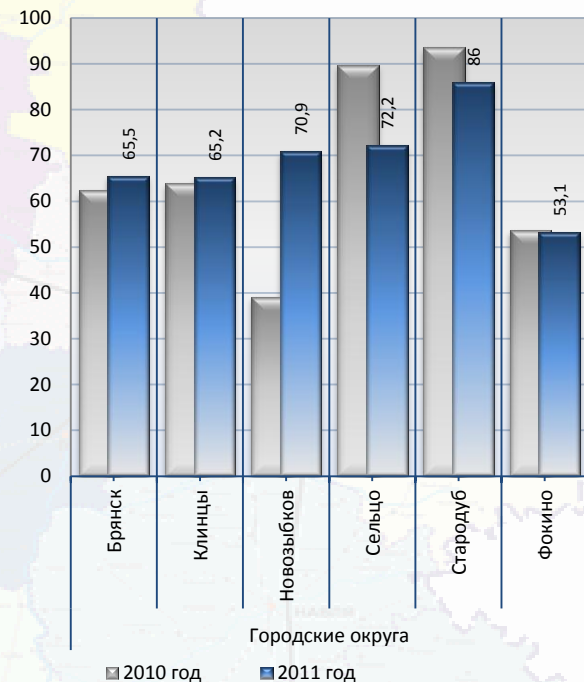
Снижение значений показателя обусловлено проведенными структурными изменениями органов местного самоуправления в рамках оптимизации штатной численности, при этом увеличение указанных расходов в расчете на 1 жителя произошло за счет снижения численности населения по итогам года.

1.8. Доля трудоустроенных граждан, в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы. (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	62,3	65,5	3,20
Клинцы	63,8	65,2	1,40
Новозыбков	39,1	70,9	31,80
Сельцо	89,7	72,2	31,80
Стародуб	93,6	86	-7,60
Фокино	53,6	53,1	-0,50
Муниципальные районы			
Брасовский	62,5	58,7	-3,80
Брянский	77,2	75,3	-1,90
Выгоничский	66,3	71,1	4,80
Гордеевский	67,3	76,9	9,60
Дубровский	49	63,4	14,40
Дятьковский	66,6	60,6	-6,00
Жирятинский	56,8	52,3	-4,50
Жуковский	79	77,1	-1,90
Злынковский	58	56,6	-1,40
Карачевский	57,6	65,2	7,60
Клетнянский	54,5	62,3	7,80
Климовский	70,4	74,8	4,40
Клинцовский	52,3	58,4	6,10
Комаричский	70,1	75,3	5,20
Красногорский	77,5	82,5	5,00
Мглинский	85,4	83,8	-1,60
Навлинский	63,5	75,9	12,40
Новозыбковский	36,9	65,6	28,70
Погарский	65,4	75,6	10,20
Почепский	68,75	76	7,25
Рогнединский	61,69	61,5	-0,19
Севский	68,3	72,6	4,30
Стародубский	82	86,1	4,10
Суземский	78,9	87,3	8,40
Суражский	73,5	75,4	1,90
Трубчевский	76,3	67,2	-9,10
Унечский	68,1	69,8	1,70

В 2011 году ситуация на рынке труда улучшилась – в среднем по области 70,3 процента граждан, из числа обратившихся, получили положительный результат и трудоустроены (в 2010 году – 66,5 процента).

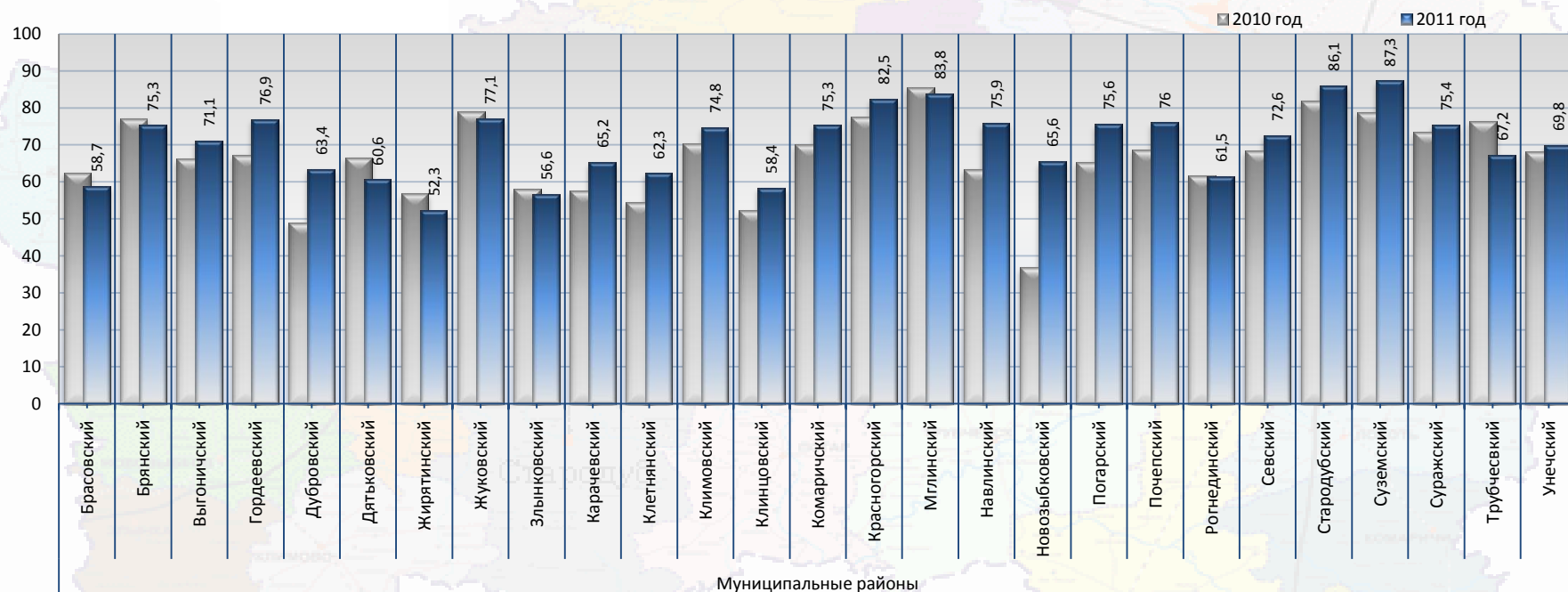
Среди городских округов в среднем рост значения показателя составил 1,8 п.п. (68,8 процента), из них максимальный в г. Новозыбкове 31,8 п.п. (70,9 процента), минимальный – в г. Клинцы 1,4 п.п. (65,2 процента). В городских округах г. Сельцо, г. Стародуба и г. Фокино произошло снижение показателя, из них максимальное в г. Сельцо на 17,5 п.п. (72,2 процента), минимальное в г. Фокино – на 0,5 п.п. (53,1 процента).



1.8. Доля трудоустроенных граждан, в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы. (процентов)

Среди муниципальных районов доля трудоустроенных граждан составила 70,6 процента и выросла на 4,2 п.п. по отношению к 2010 году. В 9 муниципальных образованиях ситуация ухудшилась, где произошло снижение значения на 0,19 – 9,1 п.п.: Трубчевский (67,2 процента), Дятьковский (60,6 процента), Брасовский (58,7 процента), Жирятинский (52,3 процента).

В остальных муниципальных районах отмечен рост: в диапазоне от 1,7п.п. в Унечском (69,8 процента) до 28,7 п.п. в Новозыбковском (65,6 процента).



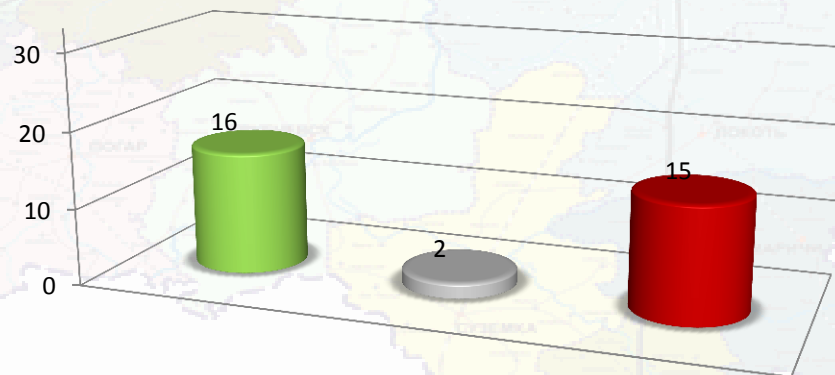
В посткризисный период уменьшение количества обратившихся граждан и рост доли трудоустроенных граждан свидетельствует о снижении количества сокращений рабочих мест на предприятиях области и стабилизации ситуации в целом.

1.9. Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования. (процентов)

	2010	2011	Динамика
Брянск	11,02	8,5	-2,53
Клинцы	19,21	13,7	-5,51
Новozyбков	7,48	1,03	-6,45
Сельцо	20,25	19,49	-6,45
Стародуб	4,04	9,16	5,12
Фокино	0,98	4,88	3,90
Муниципальные районы			
Брасовский	15,98	13,45	-2,53
Брянский	6,13	7,45	1,31
Выгоничский	0,75	1,04	0,28
Гордеевский	15,03	15,07	0,04
Дубровский	1,16	5,48	4,32
Дятьковский	1,44	5,69	4,25
Жирятинский	4,89	0,74	-4,14
Жуковский	9,64	6,69	-2,95
Злынковский	0,19	9,56	9,37
Карачевский	2,91	3,23	0,32
Клетнянский	4,15	7,6	3,45
Климовский	2,01	0,82	-1,19
Клинцовский	5,24	1,03	-4,21
Комаричский	2,79	1,29	-1,50
Красногорский	1,74	3,54	1,80
Мглинский	6,01	5,66	-0,35
Навлинский	2,39	2,23	-0,16
Новozyбковский	3,83	1,06	-2,77
Погарский	1,26	2,35	1,09
Почепский	0	2,06	0,00
Рогнединский	11,11	7,37	-3,74
Севский	20,97	22,54	1,57
Стародубский	4,54	2,49	-2,05
Суземский	0	12,73	0,00
Суражский	6,47	6,64	0,18
Трубчевский	5,52	8,94	3,42
Унечский	7,92	9,99	2,06
Брянск	11,02	8,5	-2,53

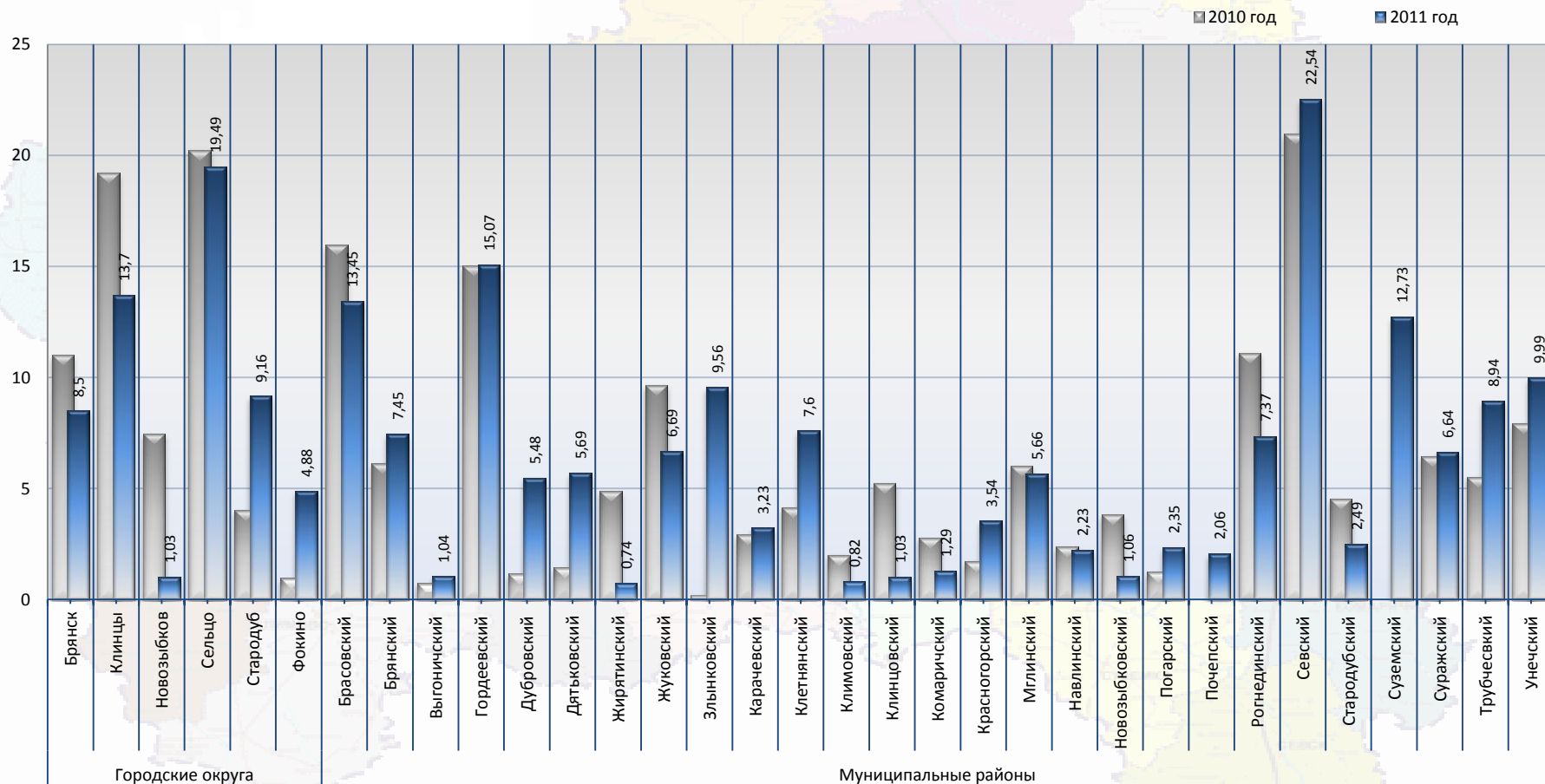
В 2011 году доля бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в среднем по области составил 6,8 процента и незначительно увеличилась (на 0,5 п.п.) по отношению к 2010 году.

В 4 городских округах и 11 муниципальных районах работа органов местного самоуправления в данном направлении не достаточна – доля инвестиций на указанные цели снизилась, из них максимально в г. Новozyбкове на 6,45 п.п. (1,03 процента) и г. Клинцы на 5,51 п.п. (13,7 процента), минимально в Навлинском на 0,16 п.п. (2,23 процента) и Мглинском на 0,35 п.п. (5,66 процентов) районах.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	16	2	15

В остальных муниципальных образованиях области доля инвестиций на увеличение стоимости основных средств выросла. Среди городских округов максимально – в г. Стародуб на 5,12 п.п. (9,2 процента) и г.Фокино на 3,9 п.п. (4,5 процента), среди муниципальных районов – в Злынковском на 9,37 п.п. (9,56 процента) и Дубровском на 4,32 п.п. (5,48 процента) районах.

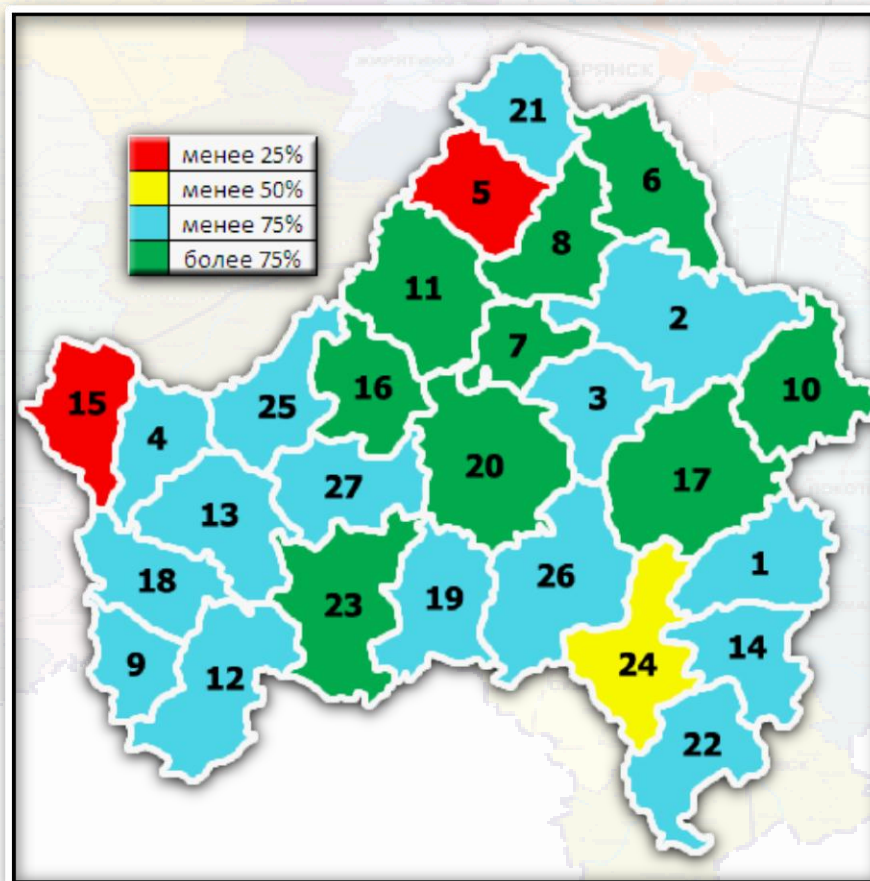


1.10. Число прибыльных сельскохозяйственных организаций муниципального района. (единиц)

Число сельскохозяйственных организаций				
№	Муниц. район	Всего	Прибыльные	Доля прибыльных
1	Брасовский	20	13	65
2	Брянский	18	12	67
3	Выгоничский	9	5	56
4	Гордеевский	17	12	71
5	Дубровский	10	2	20
6	Дятьковский	6	5	83
7	Жирятинский	13	11	85
8	Жуковский	11	10	91
9	Злынковский	11	7	64
10	Карачевский	20	18	90
11	Клетнянский	13	10	77
12	Климовский	27	17	63
13	Клинцовский	15	10	67
14	Комаричский	16	10	63
15	Красногорский	8	0	0
16	Мглинский	13	10	77
17	Навлинский	17	13	76
18	Новозыбковский	22	13	59
19	Погарский	31	23	74
20	Почепский	25	20	80
21	Рогнединский	13	8	62
22	Севский	15	8	53
23	Стародубский	65	53	82
24	Суземский	8	4	50
25	Суражский	13	9	69
26	Трубчевский	13	7	54
27	Унечский	12	9	75
Итого		461	319	66

Число прибыльных сельскохозяйственных организаций Брянской области, выросло на 39 единиц и составило в 2011 году 319 единиц (2010 год – 358 единиц).

Рост прибыльных сельхозорганизаций отмечается в 7 муниципальных районах, самый высокий – в Суземском (на 33,3 п.п.), Дятьковском (на 25 п.п.) и Злынковском (на 16,67 п.п.) районах. В 5 территориях анализируемый показатель остался на уровне прошлого отчетного периода.



Общими причинами сокращения количества прибыльных сельхозорганизаций является снижение валовых сборов основных сельскохозяйственных культур в связи со сложными погодными условиями, неблагоприятной для сельхозтоваропроизводителей области конъюнктурой рынка, пролонгацией кредитов и роста затрат на обслуживание кредитных средств.

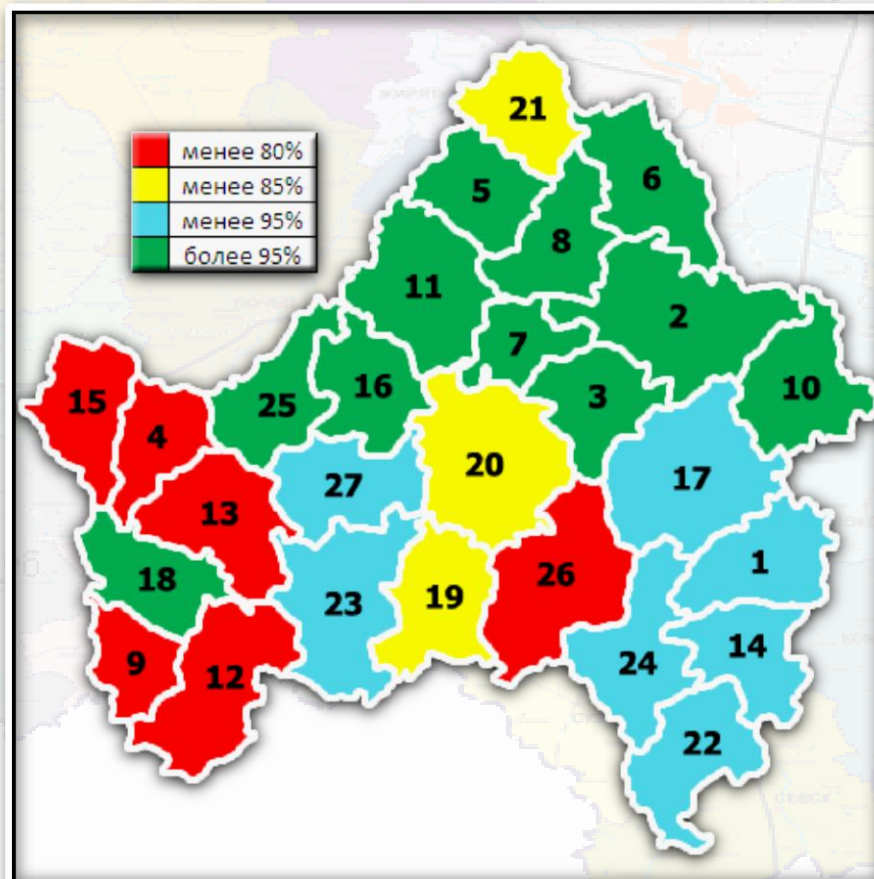
1.11. Площадь фактически используемых сельскохозяйственных угодий муниципального района. (га)

Площадь используемых сельскохозяйственных угодий

№	Муниц. район	Всего	Исполь- зуемые	Доля исполь- зуемых
1	Брасовский	32690	29644	91
2	Брянский	28771	28771	100
3	Выгоничский	8631	8631	100
4	Гордеевский	47267	33228	70
5	Дубровский	20307	20307	100
6	Дятьковский	9161	9059	99
7	Жирятинский	13870	13870	100
8	Жуковский	17091	17091	100
9	Злынковский	18996	13247	70
10	Карачевский	28593	28593	100
11	Клетнянский	7945	7814	98
12	Климовский	46214	27832	60
13	Клинцовский	26377	19524	74
14	Комаричский	51487	47014	91
15	Красногорский	31685	23329	74
16	Мглинский	25354	24638	97
17	Навлинский	25392	21615	85
18	Новozyбковский	47508	46843	99
19	Погарский	62936	50770	81
20	Почепский	57000	47149	83
21	Рогнединский	12283	10175	83
22	Севский	43434	39068	90
23	Стародубский	75427	71022	94
24	Суземский	8628	7933	92
25	Суражский	9958	9958	100
26	Трубчевский	75190	52305	70
27	Унечский	14251	13091	92
Итого		846446	722521	89

Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий в 2011 году возросла на 8,7 п.п. и составила в среднем по муниципальным образованиям 85,4 процента.

Площадь фактически используемых сельскохозяйственных угодий в целом по 27 муниципальным районам выросла на 57708 га и составила в 2011 году 722521 га (2010 год – 664813 га).

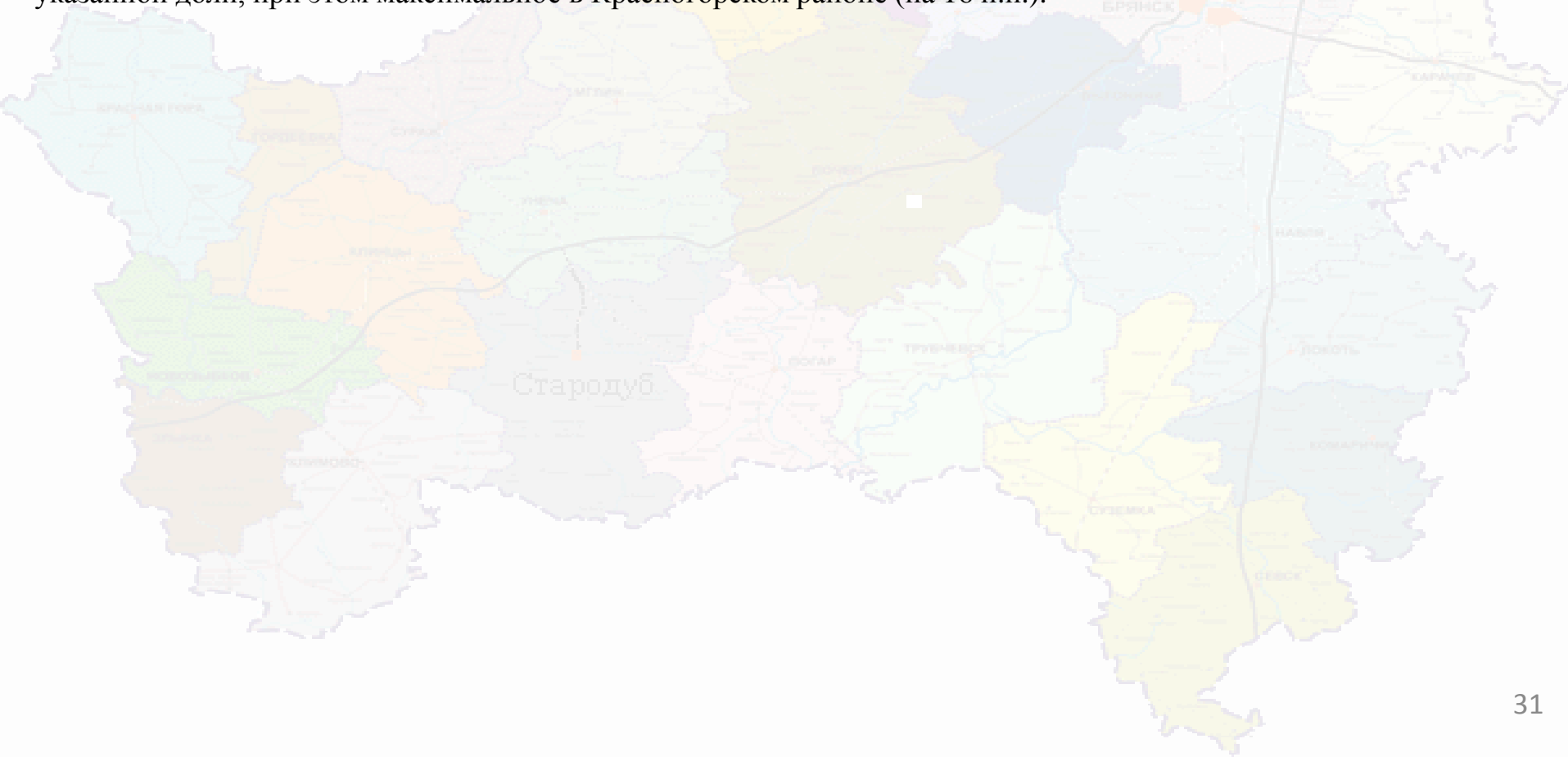


Рост показателя в основном обусловлен активной работой органов местного самоуправления муниципальных районов по вовлечению в оборот не востребованных земельных участков, находящихся в долевой собственности граждан.

В 24 территориях значения доли выше среднеобластной, из них полностью используют сельхозугодия 9 территорий

Рост доли фактически используемых сельскохозяйственных угодий отмечается в 11 муниципальных районах, из которых максимальный приходится на Климовский (на 11 п.п.) и Выгоничский (на 7 п.п.) районы.

В 10 муниципальных районах доля таких угодий не изменилась. А в 6 территориях отмечается снижение указанной доли, при этом максимальное в Красногорском районе (на 16 п.п.).

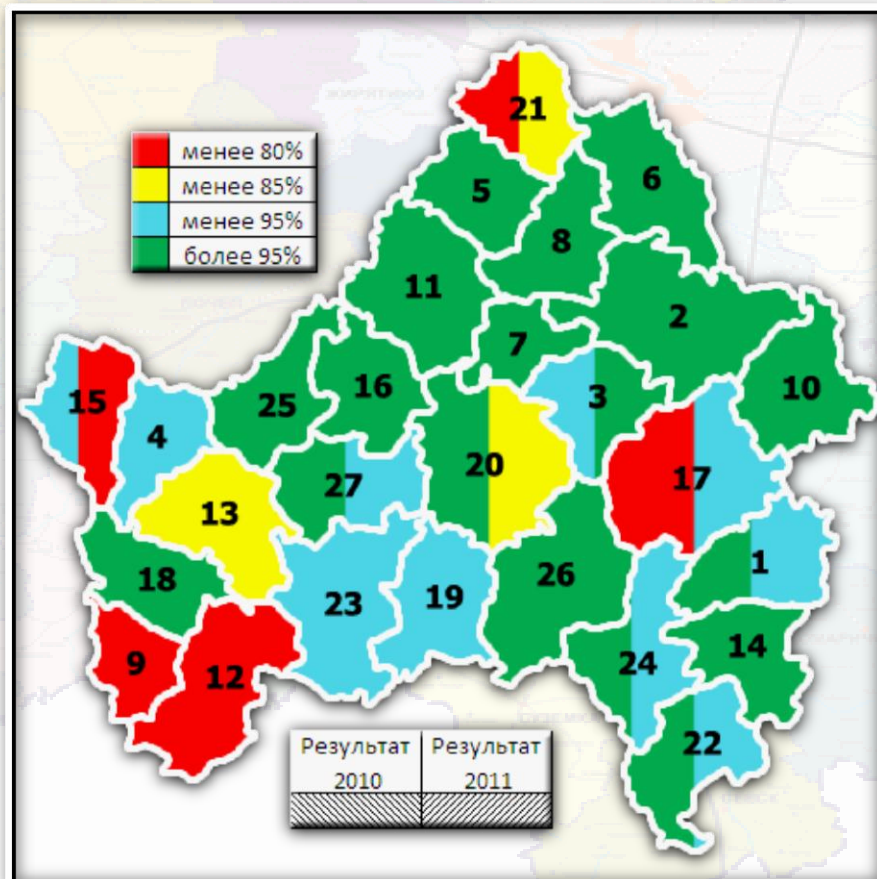


1.12. Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района. (процентов)

Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района (процентов)				
№	Муниц. район	Результат 2010	Результат 2011	Дин-ка (%)
1	Брасовский	100	91	-9
2	Брянский	100	100	0
3	Выгоничский	93	100	7
4	Гордеевский	92	93	1
5	Дубровский	100	100	0
6	Дятьковский	98	99	1
7	Жирятинский	100	100	0
8	Жуковский	100	100	0
9	Злынковский	69	70	1
10	Карачевский	99	100	1
11	Клетнянский	98	98	0
12	Климовский	58	69	11
13	Клинцовский	85	85	0
14	Комаричский	99	100	1
15	Красногорский	90	74	-16
16	Мглинский	100	100	0
17	Навлинский	79	87	8
18	Новозыбковский	98	98	0
19	Погарский	95	95	0
20	Почепский	98	83	-15
21	Рогнединский	78	81	3
22	Севский	97	91	-6
23	Стародубский	92	95	3
24	Суземский	100	91	-9
25	Суражский	100	100	0
26	Трубчевский	98	99	1
27	Унечский	98	93	-5
Итого		93	92	-1

Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципальных районов Брянской области в 2011 году снизилась на 0,66 п.п. и составила 75,52 процента (2010 год – 76,18 процента).

В 24 территориях значения показателя выше среднеобластного, из них стопроцентная доля обрабатываемой пашни в общей площади пашней муниципальных районов зафиксирована в 9 территориях.



Рост вышеуказанной доли отмечается в 11 муниципальных районах, из которых максимальный приходится на Климовский (на 11 п.п.), Навлинский (на 8 п.п.) и Выгоничский (на 7 п.п.) районы.

В 5 территориях, наоборот, данный показатель снизился. Максимальное снижение отмечается в Краногорском (на 16 п.п.), Почепском (на 15 п.п.), Брасовском и Суземском (на 9 п.п.) районах.

Данное снижение в основном связано со списанием пашни под посевами, пострадавшими из-за неудовлетворительного развития в весенний период, от комплекса неблагоприятных погодных условий 2010-2011гг., а также сокращением числа крестьянско-фермерских хозяйств в отдельных территориях.

Ниже среднеобластного значения приходится на 3 муниципальных района, самые низкие показатели в Злынковском и Красногорском районах.



**I.13. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью.
(процентов от числа опрошенных)**

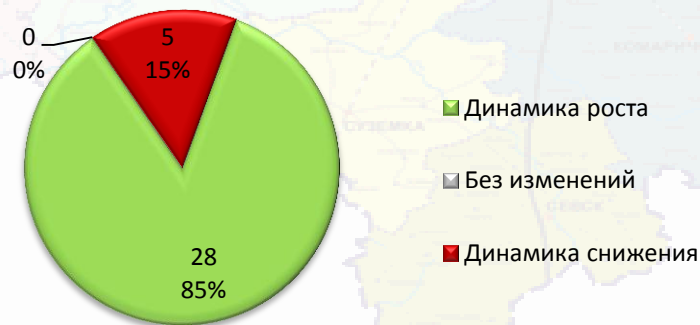
	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	65,07	68,2	3,13
Клинцы	54,8	68,3	13,50
Новозыбков	64,8	76,9	12,10
Сельцо	57,2	61,5	12,10
Стародуб	54,4	54,3	-0,10
Фокино	56,4	59,5	3,10
Муниципальные районы			
Брасовский	49,12	57	7,88
Брянский	37,4	56,2	18,80
Выгоничский	45	69,6	24,60
Гордеевский	60,5	89	28,50
Дубровский	53,8	58,9	5,10
Дятьковский	54,36	56,2	1,84
Жирятинский	51,2	52,3	1,10
Жуковский	46,5	50,7	4,20
Злынковский	67,5	61,1	-6,40
Карачевский	39,7	48,7	9,00
Клетнянский	40,9	54,3	13,40
Климовский	60	60,3	0,30
Клинцовский	47,4	51,7	4,30
Комаричский	65,8	74,1	8,30
Красногорский	56,9	58,2	1,30
Мглинский	59,4	61,8	2,40
Навлинский	60,8	60,5	-0,30
Новозыбковский	51,9	72,5	20,60
Погарский	58,5	69,4	10,90
Почепский	62,14	86,3	24,16
Рогнединский	56,05	55,5	-0,55
Севский	57,6	65,4	7,80
Стародубский	48,5	51	2,50
Суземский	56,5	72,6	16,10
Суражский	72,9	71,2	-1,70
Трубчевский	66,7	70,5	3,80
Унечский	56,6	75	18,40

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в том числе их информационной открытостью, в среднем по Брянской области составила 63,6 процента (в 2010 году – 55,7 процента).

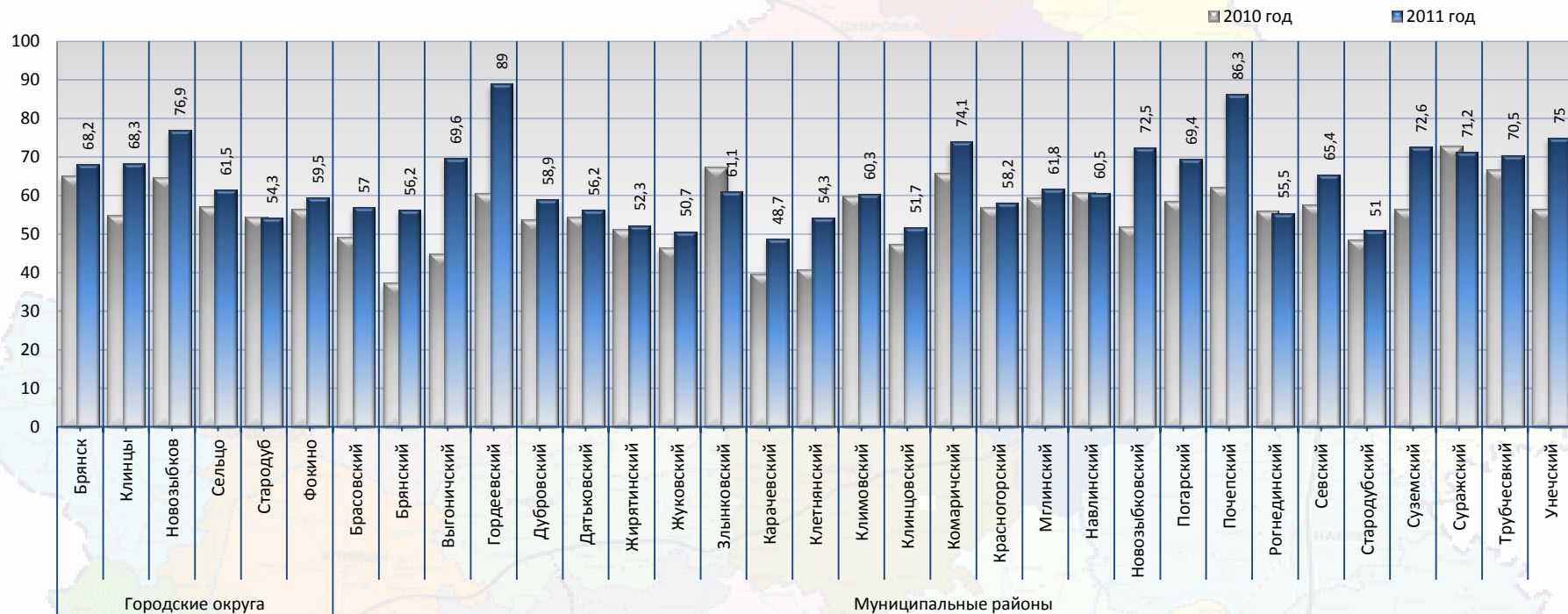
Улучшение показателя отмечается во всех городских округах, из которых самый высокий в г. Клинцы (на 13,5 п.п.), минимальный – в г. Фокино на 3,1 п.п.

В г. Стародуб произошло снижение показателя на 0,1 п.п. (54,3 процента).

Среди муниципальных районов рост удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, в том числе их информационной открытостью, зафиксирован в 23 территориях, высокий из которых в Гордеевском (на 28,5 п.п.), Выгоничском (на 24,6 п.п.) и Почепском (на 24,2 п.п.) районах. В 4 муниципальных районах отмечается снижение показателя, максимальное в Злынковском (на 6,4 п.п.), Суражском (на 1,7 п.п.) и Рогнединском (на 0,55 п.п.) районах.



*I.13. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью.
(процентов от числа опрошенных)*



Снижение показателя обусловлено следующими причинами:

- повышение требований населения к деятельности органов местного самоуправления, в том числе их информационной открытости;
- отсутствие «обратной связи» в работе официального сайта администрации города (района);
- в общественном сознании сохраняются потребительские установки по отношению к местным органам власти, не понимание смысла понятия «местное самоуправление», т.е. «грамотность» населения, в том числе политическая, которая, в свою очередь, нестабильна и подвержена влиянию различных внешних факторов;

Проведение разъяснительной компании о расширении полномочий органов местного самоуправления также приводит к общему недовольству граждан деятельностью этих органов.

В целях дальнейшего развития малого и среднего предпринимательства необходимо обеспечить реализацию комплекса мероприятий, направленных на создание благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства: ежегодно увеличивать объем бюджетных ассигнований на поддержку малого и среднего предпринимательства города;

Предоставлять бюджетные субсидии начинающим предпринимателям на возмещение части затрат на создание собственного бизнеса и субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение затрат, связанных с приобретением основных средств и программного обеспечения;

Функционирование муниципального бизнес - инкубатора, оказывающего широкий спектр услуг (предоставление на льготной основе помещений, оказание консультационных услуг по вопросам предпринимательской деятельности и другое);

Оказание информационной, методологической и консультационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства (проведение тематических семинаров, издание методических пособий, обеспечение участия предпринимателей в выставочно – ярмарочных мероприятиях и другое).

В целях привлечения инвестиций для развития экономики муниципальных образований необходимо выработать основные задачи по привлечению инвестиций в экономику, выработать решения, способствующие успешной реализации инвестиционных проектов, содействовать в урегулировании финансовых и имущественных проблем между ответственными структурами по реализации инвестиционных проектов и их участниками.

В сельском хозяйстве обеспечить выполнение целевых параметров Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012годы.

Принять меры по вовлечению в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий и по признанию права муниципальной собственности на земельные участки, выделенные в счет невостребованных долей, а также проведению мелиоративных мероприятий на непригодных для сельхозпроизводства землях с целью их введения в хозяйственный оборот.

II. Общее образование

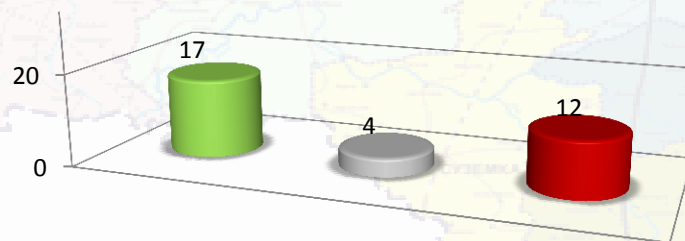
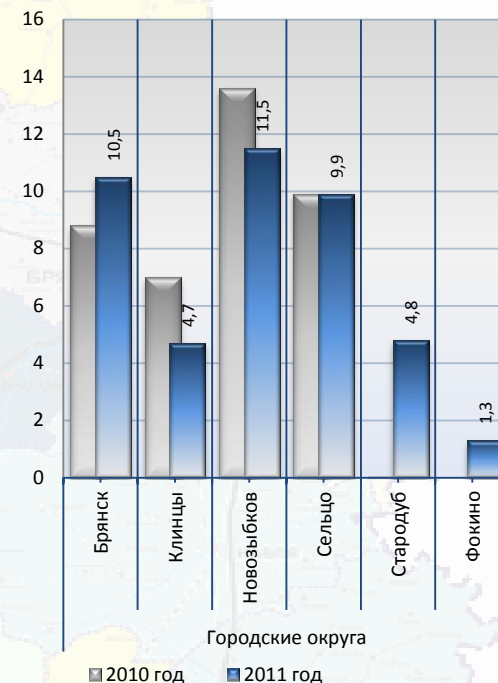


II.1. Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	8,8	10,5	1,70
Клинцы	7	4,7	-2,30
Новозыбков	13,6	11,5	-2,10
Сельцо	9,9	9,9	-2,10
Стародуб	0,04	4,8	4,76
Фокино	0	1,3	0,00
Муниципальные районы			
Брасовский	1,4	8,7	7,30
Брянский	11	10	-1,00
Выгоничский	5,7	2	-3,70
Гордеевский	11	7,3	-3,70
Дубровский	2	4,6	2,60
Дятьковский	10,5	6,2	-4,30
Жирятинский	3,8	8,7	4,90
Жуковский	4	8,8	4,80
Злынковский	18	18	0,00
Карачевский	8	3	-5,00
Клетнянский	3	3,5	0,50
Климовский	12	12	0,00
Клинцовский	7,5	8,2	0,70
Комаричский	6,9	8,2	1,30
Красногорский	6,5	4,4	-2,10
Мглинский	10	5	-5,00
Навлинский	7	12	5,00
Новозыбковский	13	11,6	-1,40
Погарский	4	5,2	1,20
Почепский	2,1	6,1	4,00
Рогнединский	2,5	2,9	0,40
Севский	4,4	4,5	0,10
Стародубский	4	6,9	2,90
Суземский	8,4	8,5	0,10
Суражский	9	9,7	0,70
Трубчевский	29	4,6	-24,40
Унечский	15	4,3	-10,70

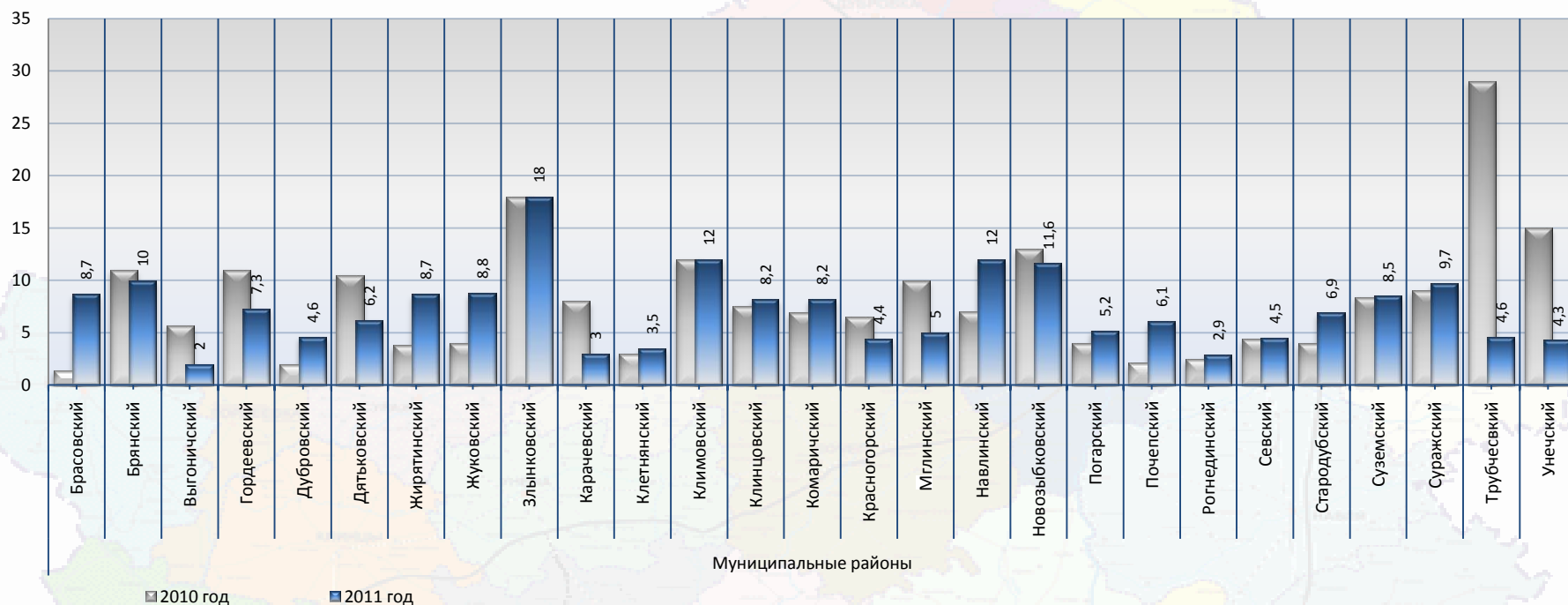
В 2011 году доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений в целом по области снизилась, по отношению к 2010 году, на 0,92 п.п. и составила 7,2 процента.

Наибольший рост показателя зафиксирован в г. Стародубе (4,76 п.п.), г. Брянск (1,7 п.п.), а также в муниципальных районах: Брасовский (7,3 п.п.), Навлинский (5 п.п.), Жирятинский (4,9 п.п.).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	17	4	12

II.1. Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)



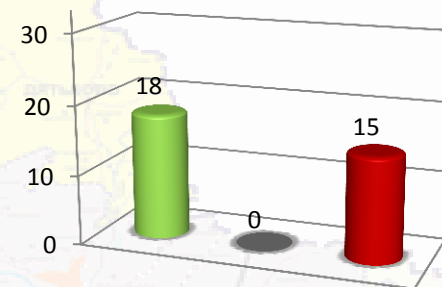
Наибольшее снижение доли отмечено в городских округах: Клинцы (2,3 п.п.), Новозыбков (2,1 п.п.), а также в муниципальных районах: Трубчевский (24,4 п.п.), Унечский (10,7 п.п.).

Основными причинами негативной динамики показателя являются сокращение притока молодых специалистов из-за низкого уровня заработной платы, а также естественный переход части учителей в другую возрастную категорию.

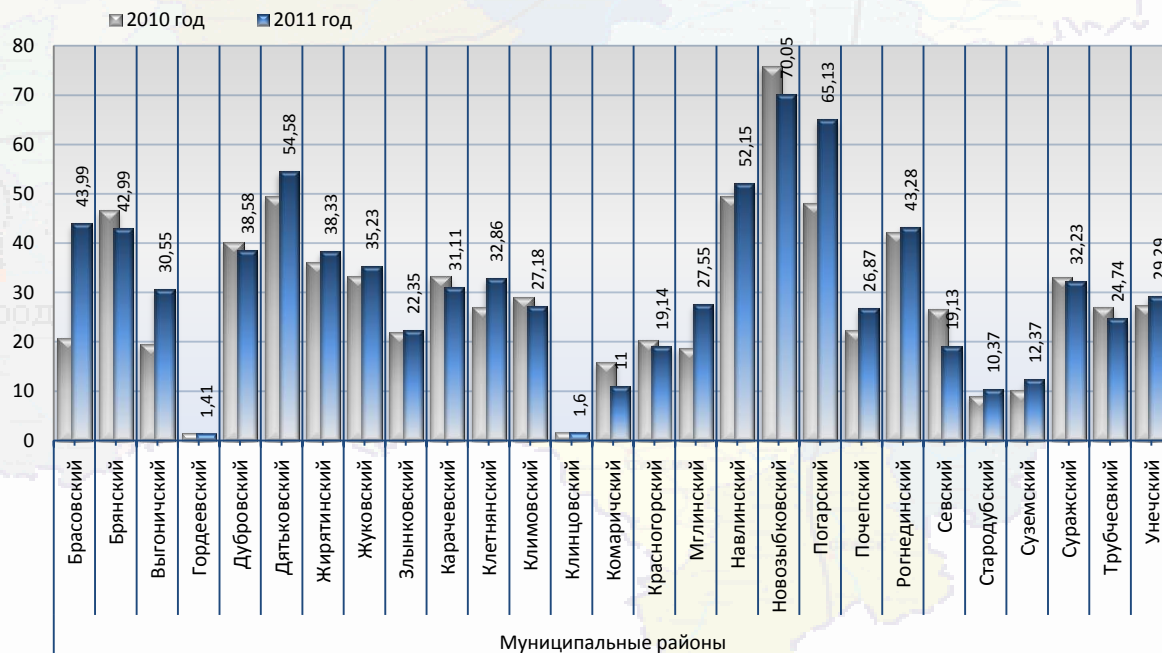
II.2. Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	33,55	53,35	19,79
Клинцы	12,75	12,73	-0,03
Новozyбков	42,05	43,75	1,69
Сельцо	19,82	19,25	1,69
Стародуб	55,61	57,86	2,25
Фокино	66,92	66,67	-0,25
Муниципальные районы			
Брасовский	20,75	43,99	23,24
Брянский	46,65	42,99	-3,66
Выгоничский	19,56	30,55	11,00
Гордеевский	1,55	1,41	-0,14
Дубровский	40,1	38,58	-1,52
Дятьковский	49,48	54,58	5,10
Жирятинский	36,03	38,33	2,31
Жуковский	33,27	35,23	1,96
Злынковский	21,91	22,35	0,43
Карачевский	33,39	31,11	-2,28
Клетнянский	26,97	32,86	5,89
Климовский	28,97	27,18	-1,80
Клинцовский	1,62	1,6	-0,02
Комаричский	15,77	11	-4,78
Красногорский	20,42	19,14	-1,28
Мглинский	18,77	27,55	8,79
Навлинский	49,54	52,15	2,61
Новozyбковский	75,77	70,05	-5,73
Погарский	48,14	65,13	16,99
Почепский	22,33	26,87	4,54
Рогнединский	42,15	43,28	1,13
Севский	26,69	19,13	-7,55
Стародубский	8,99	10,37	1,39
Суземский	10,29	12,37	2,08
Суражский	33,11	32,23	-0,88
Трубчевский	27,05	24,74	-2,32
Унечский	27,37	29,29	1,93

По итогам 2011 года доля детей данной возрастной категории, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, увеличилась в среднем по области на 2,43 п.п. и составила 33,3 процента.

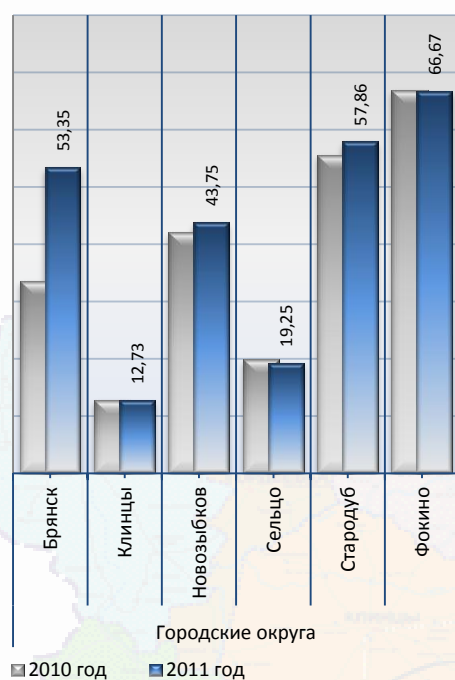


	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итог	18	0	15



Снижение значения показателя произошло в 15 муниципальных образованиях области, в том числе в 3 городских округах (Сельцо – на 0,57 п.п. (19,3 процента), Фокино – на 0,25 п.п. (66,7 процента), Клинцы – на 0,03 п.п. (12,7 процента) и 12 муниципальных районах, из них наибольшее – в Севском районе на 7,55 п.п. (19,1 процента).

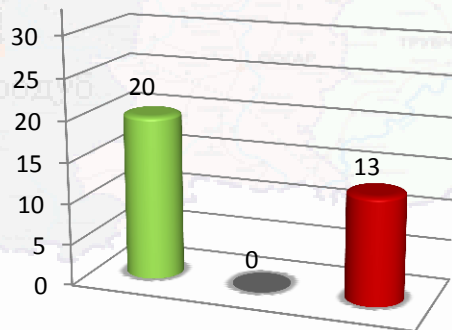
Причиной отрицательной динамики, в основном явилась реорганизация образовательных учреждений путем слияния. В остальных муниципальных образованиях области отмечен рост значения показателя, из них наибольший в г.Брянск – на 19,79 п.п. и Брасовском районе – на 23,24 п.п.



II.3. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	53,98	62,75	8,76
Клинцы	74,89	101,56	26,67
Новozyбков	82,36	72,4	-9,96
Сельцо	80,72	94,87	-9,96
Стародуб	75,92	95,01	19,09
Фокино	72,53	58,98	-13,55
Муниципальные районы			
Брасовский	94,92	120,91	25,98
Брянский	59,34	89,07	29,73
Выгоничский	58,73	58,03	-0,70
Гордеевский	76,85	78,19	1,34
Дубровский	107,19	102,63	-4,56
Дятьковский	110,58	98,55	-12,04
Жирятинский	80,6	73,62	-6,98
Жуковский	98,24	92,99	-5,24
Злынковский	121,79	131,47	9,69
Карачевский	80,97	86,58	5,61
Клетнянский	85,48	84,63	-0,85
Климовский	85,19	91,39	6,20
Клинцовский	100,28	92,3	-7,98
Комаричский	73,37	101,08	27,72
Красногорский	94,36	102,07	7,70
Мглинский	102,08	102,73	0,65
Навлинский	75,34	91,3	15,95
Новozyбковский	119,71	107,97	-11,74
Погарский	78,08	85,98	7,89
Почепский	69,5	84,16	14,66
Рогнединский	87,09	98,1	11,02
Севский	76,35	70,64	-5,71
Стародубский	83,83	91,75	7,92
Суземский	86,16	77,54	-8,62
Суражский	66,2	59,23	-6,97
Трубчевский	72,81	73,81	1,00
Унечский	54,92	60,39	5,47

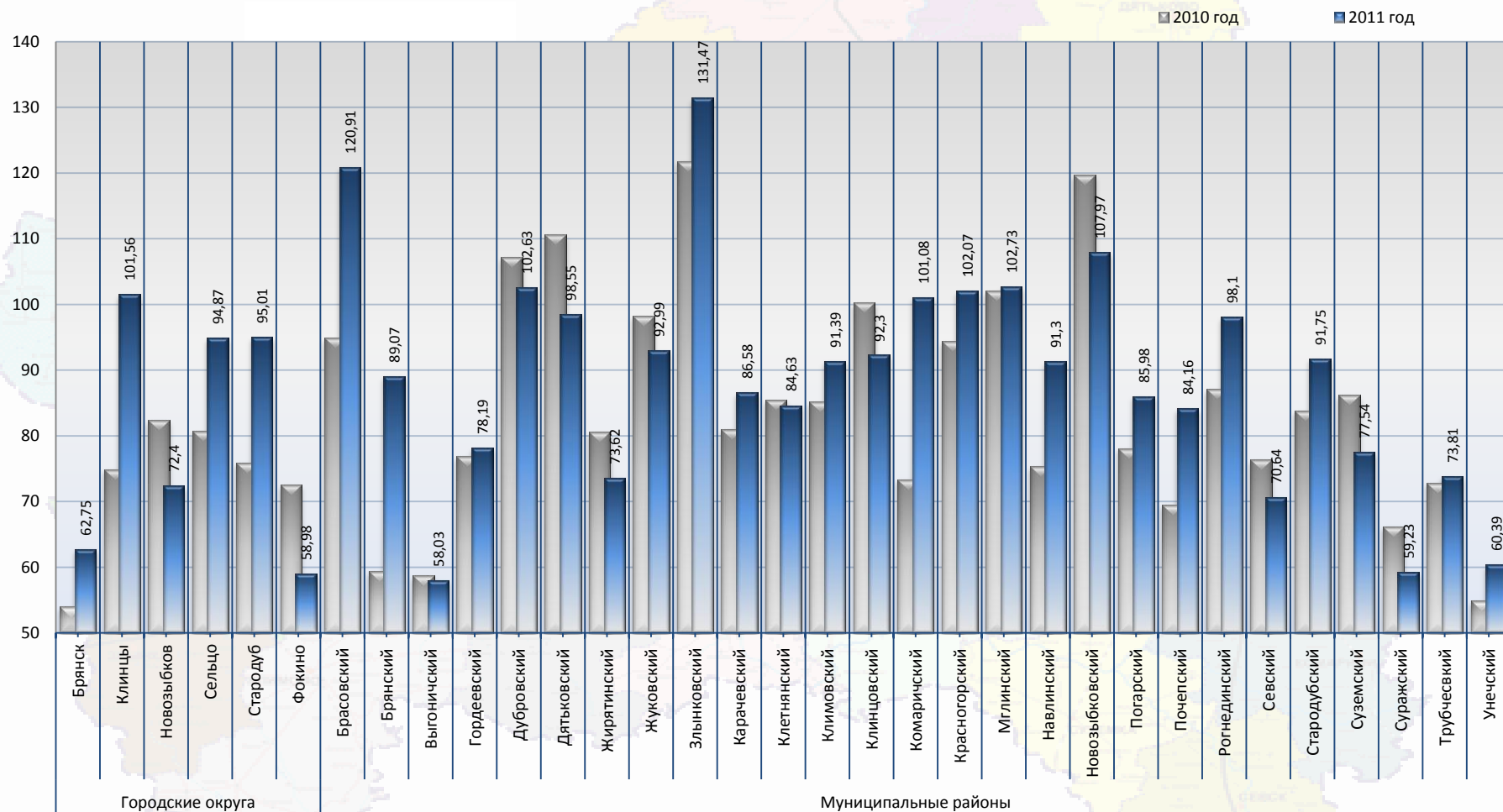
Наибольшая величина отношения зарплаты учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций среди городских округов приходится на г.Клинцы (101,6 процента), г.Стародуб (95 процентов) и г.Сельцо (94,87 процентов), наименьшая – г.Фокино (58,98 процентов), г.Брянск (62,75 процентов). Рост значения показателя отмечается в 4 территориях: г.Клинцы (на 26,67 п.п.); г.Стародуб (на 19,09 п.п.), г. Сельцо (на 14,15 п.п.) и г.Брянск (на 8,76 п.п.). В остальных 2 городских округах зафиксировано снижение значений. Максимальное снижение в г.Фокино (на 13,55 п.п.) и г.Новozyбков (на 9,96 п.п.). В муниципальных районах наибольшая величина показателя приходится на Злынковский (131,47 процента), Брасовский (120,91 процента) и Новozyбковский (107,97 процента) районы, наименьшая– Выгоничский (58,03 процента), Суражский (59,23 процента) и Унечский (60,39 процентов) районы.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	20	0	13

В 16 территориях отмечается увеличение значения показателя в сравнении с 2010 годом, максимальное – Брянский (на 29,73 п.п.), Комаричский (на 27,72 п.п.) и Брасовский (25,98 п.п.) районы. В 11 муниципальных районах зафиксировано снижение вышеуказанных значений, максимальное в Дятьковском (на 12,04 п.п.), Новozyбковском (на 11,74 п.п.) и Суземском (8,62 п.п.) районах.

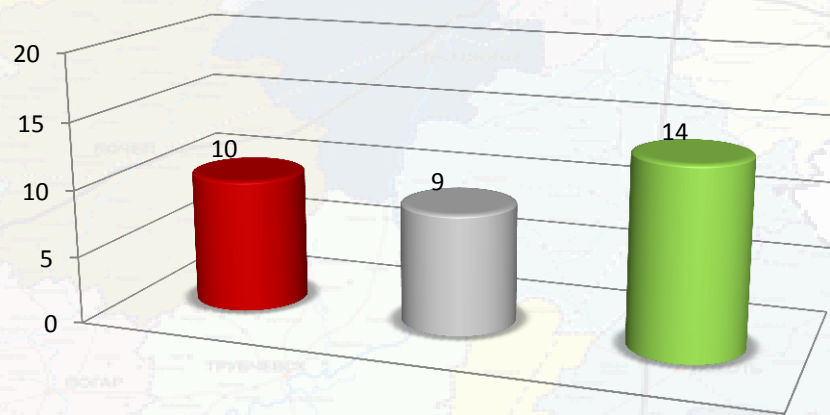
II.3. Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) (процентов)



II.4. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)

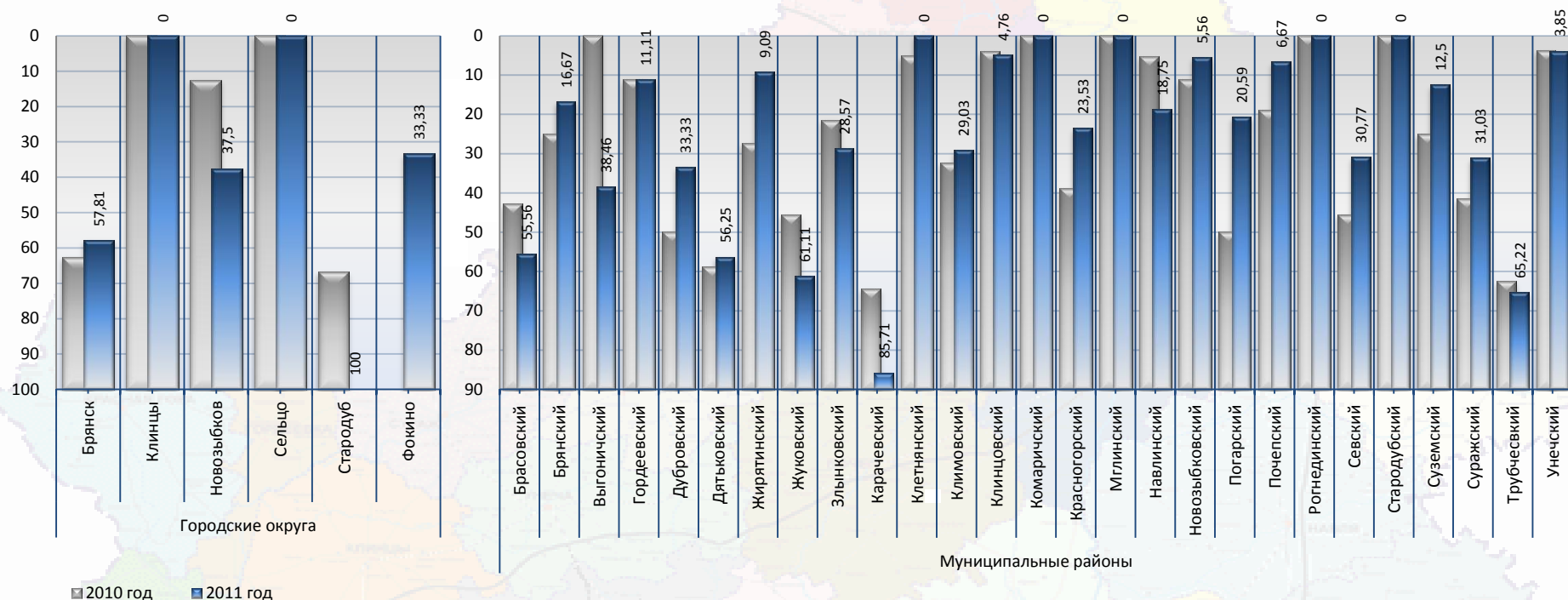
	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	62,5	57,81	-4,69
Клинцы	0	0	0,00
Новозыбков	12,5	37,5	25,00
Сельцо	0	0	25,00
Стародуб	66,67	100	33,33
Фокино	100	33,33	-66,67
Муниципальные районы			
Брасовский	42,86	55,56	12,70
Брянский	25	16,67	-8,33
Выгоничский	0	38,46	0,00
Гордеевский	11,11	11,11	0,00
Дубровский	50	33,33	-16,67
Дятьковский	58,82	56,25	-2,57
Жирятинский	27,27	9,09	-18,18
Жуковский	45,45	61,11	15,66
Злынковский	21,43	28,57	7,14
Карачевский	64,29	85,71	21,43
Клетнянский	5	0	0,00
Климовский	32,26	29,03	-3,23
Клинцовский	4	4,76	0,76
Комаричский	0	0	0,00
Красногорский	38,89	23,53	-15,36
Мглинский	0	0	0,00
Навлинский	5,26	18,75	13,49
Новозыбковский	11,11	5,56	-5,56
Погарский	50	20,59	-29,41
Почепский	18,92	6,67	-12,25
Рогнединский	0	0	0,00
Севский	45,45	30,77	-14,69
Стародубский	0	0	0,00
Суземский	25	12,5	-12,50
Суражский	41,38	31,03	-10,34
Трубчевский	62,5	65,22	2,72
Унечский	3,7	3,85	0,14

В 2011 году доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений в целом по области снизилась, по отношению к 2010 году, на 1,65 п.п. и составила 26,57 процента.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итог	10	9	14

II.4. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)



Наибольшее снижение доли отмечено в городских округах: Фокино (66,67 п.п.), Брянск (4,69 п.п.), а также в муниципальных районах: Погарский (29,41 п.п.), Жирятинский (18,18 п.п.), Дубровский (16,67 п.п.).

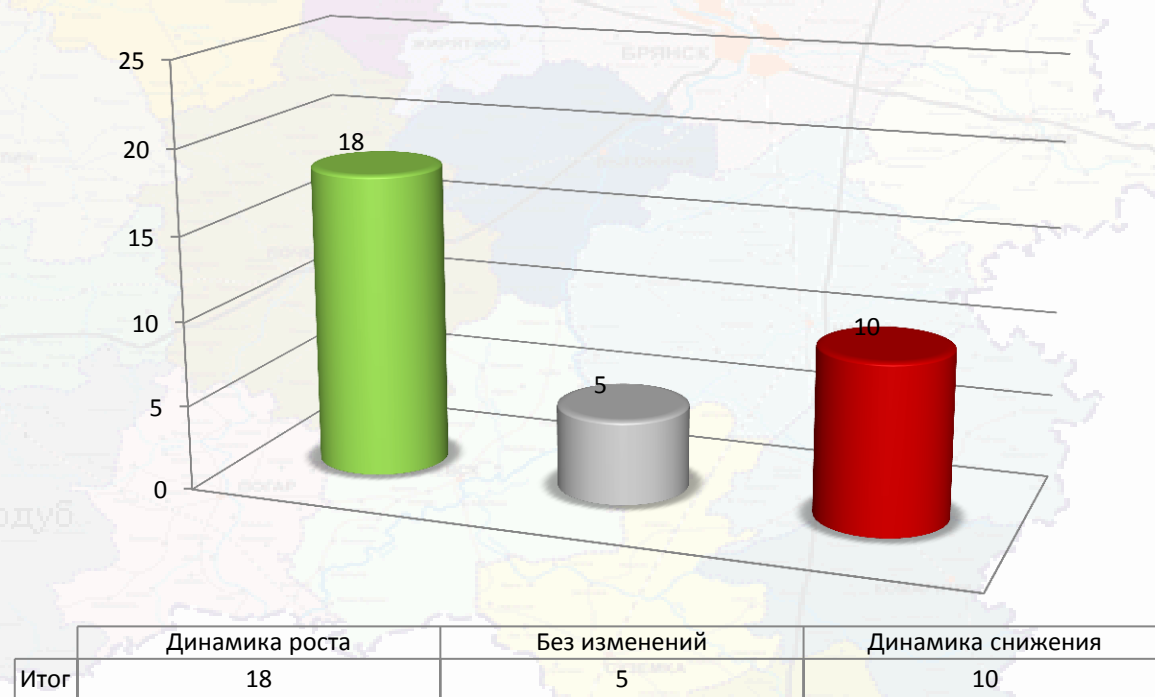
Наибольший рост показателя зафиксирован в городских округах: Стародуб (33,33 п.п.), Новозыбков (25 п.п.), а также в муниципальных районах: Карачевский (21,43 п.п.), Жуковский (15,66 п.п.), Брасовский (12,7 п.п.).

В 2 городских округах (Клинцы и Сельцо) и 5 муниципальных районах (Клетнянский, Комаричский, Мглинский, Рогнединский и Стародубский) отсутствовали муниципальные общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

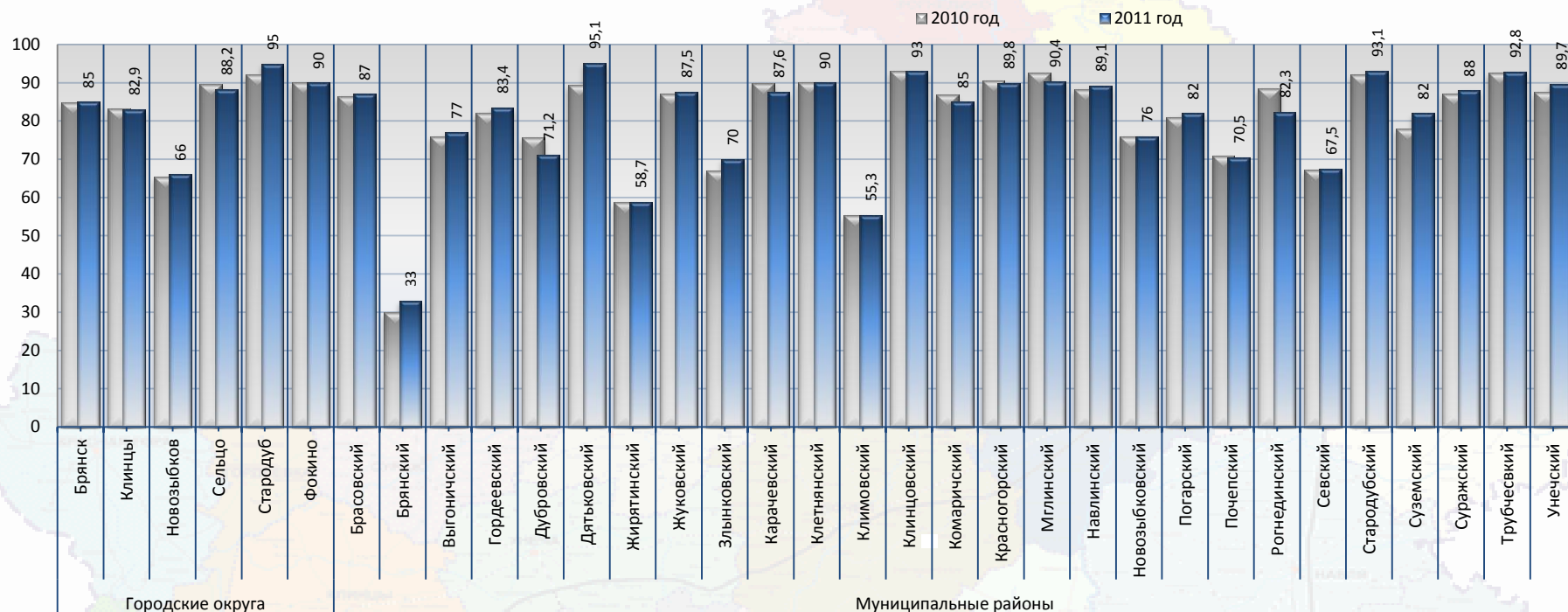
II.5. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	84,9	85	0,10
Клинцы	83,2	82,9	-0,30
Новозыбков	65,3	66	0,70
Сельцо	89,7	88,2	0,70
Стародуб	92,2	95	2,80
Фокино	90,1	90	-0,10
Муниципальные районы			
Брасовский	86,5	87	0,50
Брянский	30	33	3,00
Выгоничский	76	77	1,00
Гордеевский	82,2	83,4	1,20
Дубровский	75,6	71,2	-4,40
Дятьковский	89,3	95,1	5,80
Жирятинский	58,7	58,7	0,00
Жуковский	87	87,5	0,50
Злынковский	66,9	70	3,10
Карачевский	89,8	87,6	-2,20
Клетнянский	90	90	0,00
Климовский	55,3	55,3	0,00
Клинцовский	93	93	0,00
Комаричский	86,9	85	-1,90
Красногорский	90,6	89,8	-0,80
Мглинский	92,5	90,4	-2,10
Навлинский	88,3	89,1	0,80
Новозыбковский	76	76	0,00
Погарский	81	82	1,00
Почепский	70,8	70,5	-0,30
Рогнединский	88,5	82,3	-6,20
Севский	67,1	67,5	0,40
Стародубский	92,2	93,1	0,90
Суземский	78	82	4,00
Суражский	87,2	88	0,80
Трубчевский	92,6	92,8	0,20
Унечский	87,5	89,7	2,20

В 2011 году доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях в целом по области увеличилась, по отношению к 2010 году, на 0,28 п.п. и составила 81,03 процента.



II.5. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (процентов)



Наибольший рост показателя зафиксирован в г. Стародубе (2,8 п.п.), а также в муниципальных районах: Дятьковский (5,8 п.п.), Суземском (4 п.п.), Злынковском (3,1 п.п.).

Наибольшее снижение доли отмечено в г. Сельцо (1,5 п.п.), а также в Рогнединском (6,2 п.п.), Дубровском (4,4 п.п.) и Карачевском (2,2 п.п.) районах.

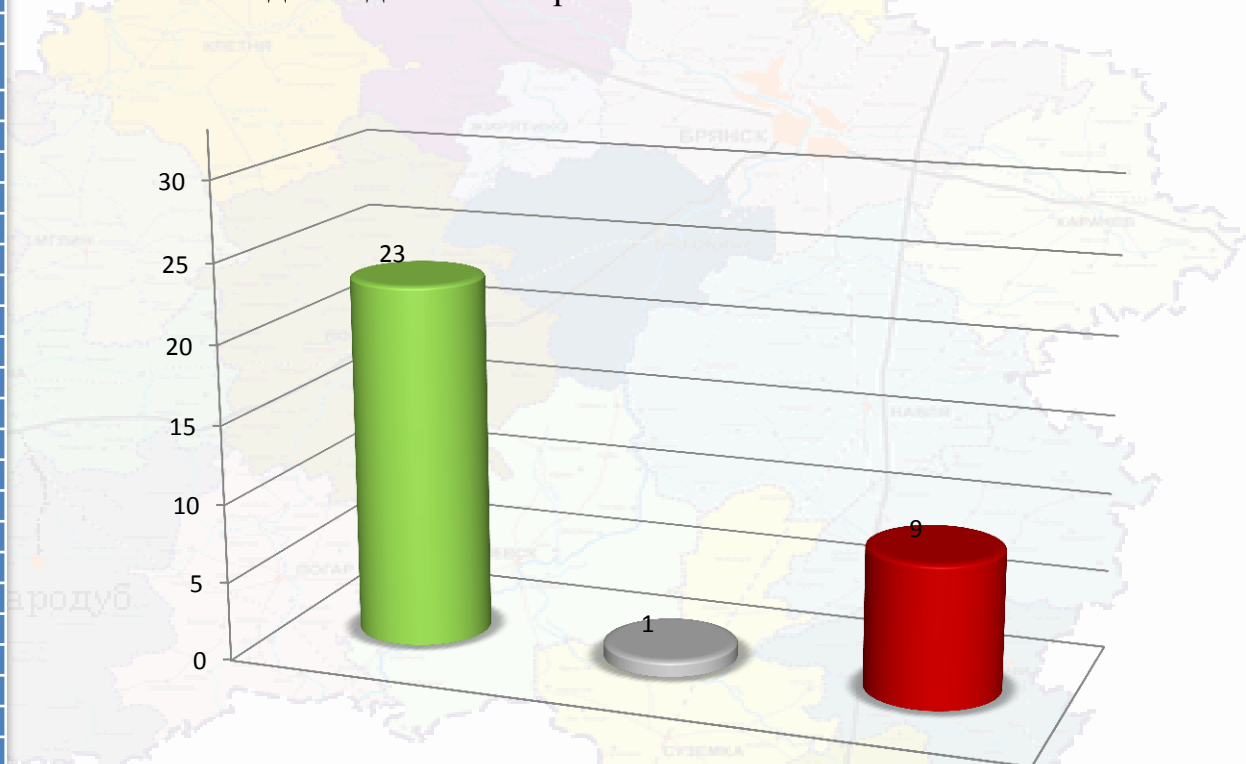
Максимальное значение достигнутого показателя – в городских округах: Стародуб (95 процентов), Фокино (90 процентов), Сельцо (88,2 процента), в муниципальных районах: Дятьковский (95,1 процента), Стародубский (93,1 процента), Клинцовский (93 процента).

Минимальное значение – в городских округах: Новозыбков (66 процентов), муниципальных районах: Брянский (33 процента), Климовский (55,3 процента), Жирятинский (58,7 процента).

II.6. Доля детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях (процентов)

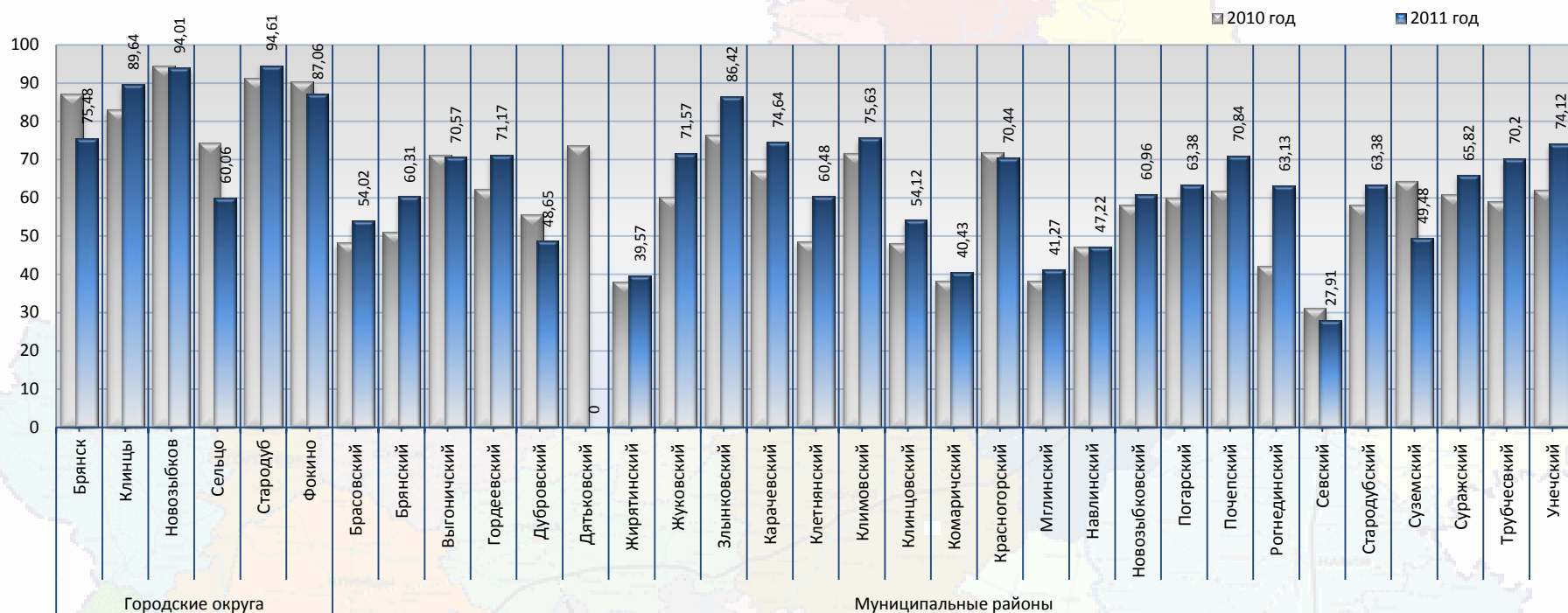
	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	87,04	75,48	-11,56
Клинцы	82,99	89,64	6,65
Новозыбков	94,41	94,01	-0,40
Сельцо	74,36	60,06	-0,40
Стародуб	91,23	94,61	3,38
Фокино	90,4	87,06	-3,34
Муниципальные районы			
Брасовский	48,35	54,02	5,66
Брянский	51,01	60,31	9,30
Выгоничский	71,08	70,57	-0,51
Гордеевский	62,24	71,17	8,92
Дубровский	55,5	48,65	-6,85
Дятьковский	73,62	0	0,00
Жирятинский	37,89	39,57	1,67
Жуковский	60,11	71,57	11,47
Злынковский	76,35	86,42	10,07
Карачевский	66,99	74,64	7,65
Клетнянский	48,59	60,48	11,89
Климовский	71,58	75,63	4,05
Клинцовский	48,16	54,12	5,95
Комаричский	38,15	40,43	2,28
Красногорский	71,74	70,44	-1,29
Мглинский	38,17	41,27	3,09
Навлинский	47,02	47,22	0,21
Новозыбковский	58,04	60,96	2,93
Погарский	60,03	63,38	3,35
Почепский	61,87	70,84	8,97
Рогнединский	42,05	63,13	21,09
Севский	31,08	27,91	-3,17
Стародубский	58	63,38	5,38
Суземский	64,26	49,48	-14,79
Суражский	60,79	65,82	5,02
Трубчевский	58,93	70,2	11,27
Унечский	62,1	74,12	12,02

В 2011 году в целом по области произошло увеличение на 0,99 п.п. доли детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей данного возраста.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	23	1	9

П.6. Доля детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях (процентов)



Наибольший рост показателя отмечен в городских округах: Клинцы (6,65 п.п.), Стародуб (3,38 п.п.), а также в муниципальных районах: Рогнединский (21,09 п.п.), Унечский (12,02 п.п.), Клетнянский (11,89 п.п.).

Максимальное снижение показателя наблюдалось в городских округах: Сельцо (14,29 п.п.), Брянск (11,56 п.п.), Фокино (3,34 п.п.), а также в муниципальных районах: Суземский (14,79 п.п.), Дубровский (6,85 п.п.), Севский (3,17 п.п.).

II.7. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	100	100	0,00
Клинцы	100	100	0,00
Новозыбков	100	100	0,00
Сельцо	100	100	0,00
Стародуб	100	100	0,00
Фокино	100	100	0,00
Муниципальные районы			
Брасовский	100	100	0,00
Брянский	100	100	0,00
Выгоничский	100	100	0,00
Гордеевский	83,33	83,33	0,00
Дубровский	100	100	0,00
Дятьковский	100	100	0,00
Жирятинский	100	81,82	-18,18
Жуковский	100	100	0,00
Злынковский	78,57	78,57	0,00
Карачевский	100	100	0,00
Клетнянский	100	100	0,00
Климовский	100	100	0,00
Клинцовский	100	100	0,00
Комаричский	100	100	0,00
Красногорский	100	100	0,00
Мглинский	100	100	0,00
Навлинский	100	100	0,00
Новозыбковский	100	94,44	-5,56
Погарский	100	100	0,00
Почепский	100	100	0,00
Рогнединский	100	100	0,00
Севский	100	15,38	-84,62
Стародубский	100	100	0,00
Суземский	100	100	0,00
Суражский	100	100	0,00
Трубчевский	100	73,91	-26,09
Унечский	100	100	0,00

В 2011 году во всех городских округах (как и в 2010 году), доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, составила 100 процентов.

В муниципальных районах в 2011 году отмечена негативная динамика (в 2010 году во всех районах, кроме Гордеевского и Злынковского, доля муниципальных общеобразовательных учреждений анализируемой категории составляла 100 процентов), и показатель варьируется от 73,91 процента (Трубчевский район) до 94,44 процента (Новозыбковский район).

Снижение показателя связано с мероприятиями по оптимизации сети общеобразовательных учреждений, а также с исключением из перечня школ, переведенных на нормативное подушевое финансирование, малокомплектных школ.

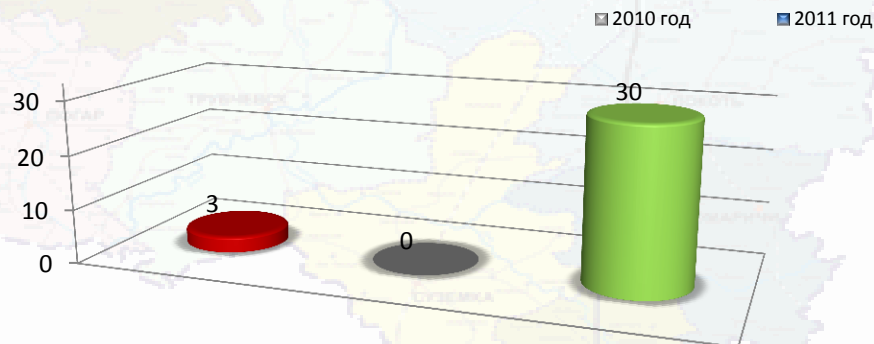
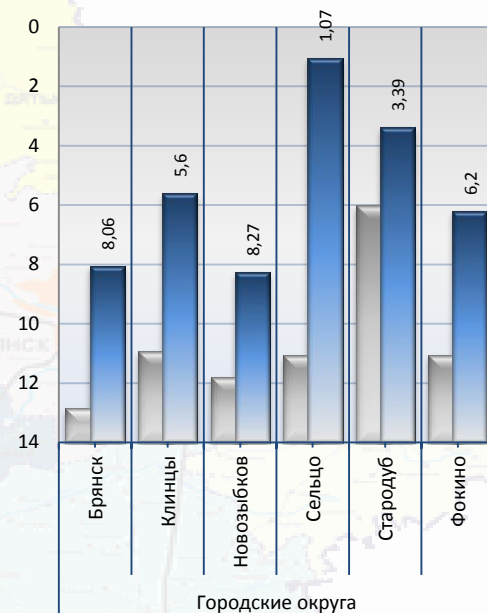


II.8. Доля неэффективных расходов в сфере общего образования в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на образование (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	12,85	8,06	-4,79
Клинцы	10,94	5,6	-5,33
Новозыбков	11,81	8,27	-3,54
Сельцо	11,07	1,07	-3,54
Стародуб	6,02	3,39	-2,63
Фокино	11,05	6,2	-4,84
Муниципальные районы			
Брасовский	34,05	22,33	-11,72
Брянский	40,36	41,43	1,08
Выгоничский	49,63	39,98	-9,64
Гордеевский	62,29	56,89	-5,40
Дубровский	42,26	24,54	-17,71
Дятьковский	21,99	6,11	-15,88
Жирятинский	58,42	51,43	-6,99
Жуковский	32,96	27,79	-5,18
Злынковский	63,21	54,45	-8,76
Карачевский	38,3	31,5	-6,80
Клетнянский	46,1	39,7	-6,40
Климовский	50,68	49,05	-1,63
Клинцовский	66,41	57,45	-8,96
Комаричский	62,14	51,41	-10,73
Красногорский	59,26	56,65	-2,61
Мглинский	60,66	42,76	-17,90
Навлинский	55,57	40,01	-15,56
Новозыбковский	60,96	55,53	-5,43
Погарский	54,96	61,28	6,32
Почепский	38,56	47,18	8,63
Рогнединский	57,4	53,64	-3,76
Севский	67,18	52,91	-14,28
Стародубский	54,42	52,31	-2,11
Суземский	52,81	28,71	-24,09
Суражский	55,95	53,01	-2,94
Трубчевский	59,82	47,43	-12,39
Унечский	31,9	24,75	-7,16

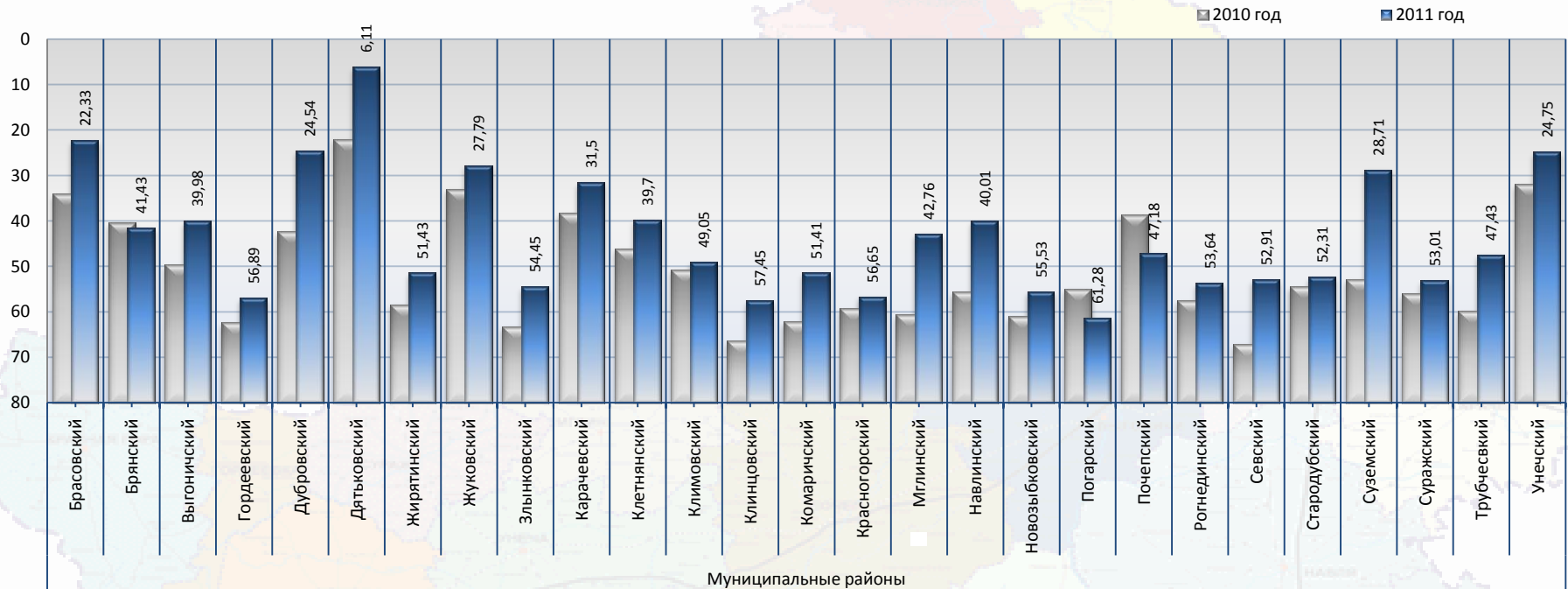
В 2011 году доля неэффективных расходов от общего объема расходов муниципальных бюджетов на общее образование по городским округам снизилась на 5,19 п.п. и составила 5,43 процента (2009 год – 10,62 процента).

При этом наибольшее снижение доли неэффективных расходов в общем объеме расходов муниципальных бюджетов на общее образование произошло в городах: Сельцо (на 10 п.п.), Клинцы (на 5,33 п.п.), Брянск (на 4,79 п.п.), Новозыбков (на 3,54 п.п.), Фокино (на 4,84 п.п.).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	3	0	30

II.8. Доля неэффективных расходов в сфере общего образования в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на образование (процентов)



В 2011 году доля неэффективных расходов от общего объема расходов муниципальных бюджетов на общее образование снизилась на 7,71 п.п. и составила 43,34 процента (2010 год – 51,05 процента).

По итогам 2011 года наибольшее снижение доли неэффективных расходов в общем объеме расходов муниципальных бюджетов на общее образование произошло в 24 муниципальных районах. Наибольшее снижение – в Суземском (на 24,1 п.п.), Мглинском (на 17,9 п.п.), Дубровском (на 17,71 п.п.), Дятьковском (на 15,88 п.п.), Навлинском (на 15,56 п.п.), Севском (на 14,28 п.п.) районах.

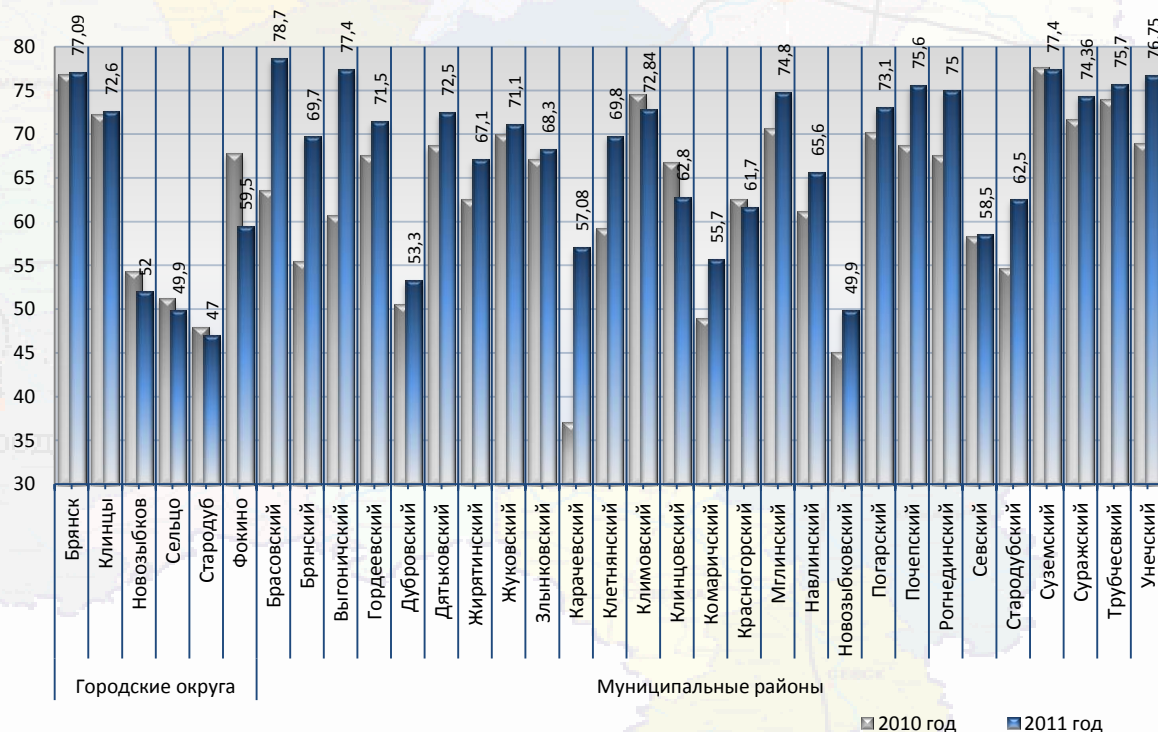
В месте с тем, в 3 муниципальных районах отмечен рост долине эффективных расходов от общего объема расходов муниципальных бюджетов на общее образование – Почепский (на 8,63 п.п.), Погарский (на 6,32 п.п.) и Брянский (на 1,08 п.п.).

II.9. Удовлетворенность населения качеством общего образования (процентов от числа опрошенных)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	76,86	77,09	0,23
Клинцы	72,3	72,6	0,30
Новозыбков	54,4	52	-2,40
Сельцо	51,25	49,9	-2,40
Стародуб	47,98	47	-0,98
Фокино	67,8	59,5	-8,30
Муниципальные районы			
Брасовский	63,6	78,7	15,10
Брянский	55,5	69,7	14,20
Выгоничский	60,72	77,4	16,68
Гордеевский	67,6	71,5	3,90
Дубровский	50,55	53,3	2,75
Дятьковский	68,7	72,5	3,80
Жирятинский	62,6	67,1	4,50
Жуковский	70,04	71,1	1,06
Злынковский	67,2	68,3	1,10
Карачевский	37,08	57,08	20,00
Клетнянский	59,3	69,8	10,50
Климовский	74,55	72,84	-1,71
Клинцовский	66,8	62,8	-4,00
Комаричский	48,97	55,7	6,73
Красногорский	62,53	61,7	-0,83
Мглинский	70,68	74,8	4,12
Навлинский	61,2	65,6	4,40
Новозыбковский	45,11	49,9	4,79
Погарский	70,2	73,1	2,90
Почепский	68,67	75,6	6,93
Рогнединский	67,57	75	7,43
Севский	58,3	58,5	0,20
Стародубский	54,7	62,5	7,80
Суземский	77,6	77,4	-0,20
Суражский	71,69	74,36	2,67
Трубчевский	73,99	75,7	1,71
Унечский	69,01	76,75	7,74

Удовлетворенность населения качеством общего образования в среднем по муниципальным образованиям Брянской области составила 66,87 процентов (в 2010 году – 62,88 процентов).

Респонденты жаловались на плохое состояние школьных зданий, нехватку методических материалов, постоянные поборы с родителей на проведение ремонтных работ, самое главное, низкое качество преподавания в школе.



Высокие показатели отмечены в г.Брянске и г. Клинцы, а также в Брасовском, Суземском и Унечском районах. Самые низкие показатели удовлетворенности среди городских округов в г.Стародуб (47 процентов) и Сельцо (49,9 процента), в районах – Новозыбковский (49,9 процента), Дубровский (53,3 процента) и Комаричский (55,7 процента).

Рост показателя отмечается в 2 городских округа, из которых самый высокий в г.Клинцы (на 0,3 п.п.), а в 4 территориях, наоборот, снижение, максимальное в г.Фокино (на 8,3 п.п.) и г.Новозыбков (на 2,4 п.п.).

По муниципальным районам рост удовлетворенности населения качеством общего образования зафиксирован в 23 территориях, высокий из которых в Карачевском (на 20 п.п.), Выгоничском (на 16,68 п.п.) и Брасовском (на 15,1 п.п.) районах. В 4 муниципальных районах отмечается снижение показателя, максимальное в Клиновском (на 4 п.п.) и Климовском (на 1,71 п.п.) районах.



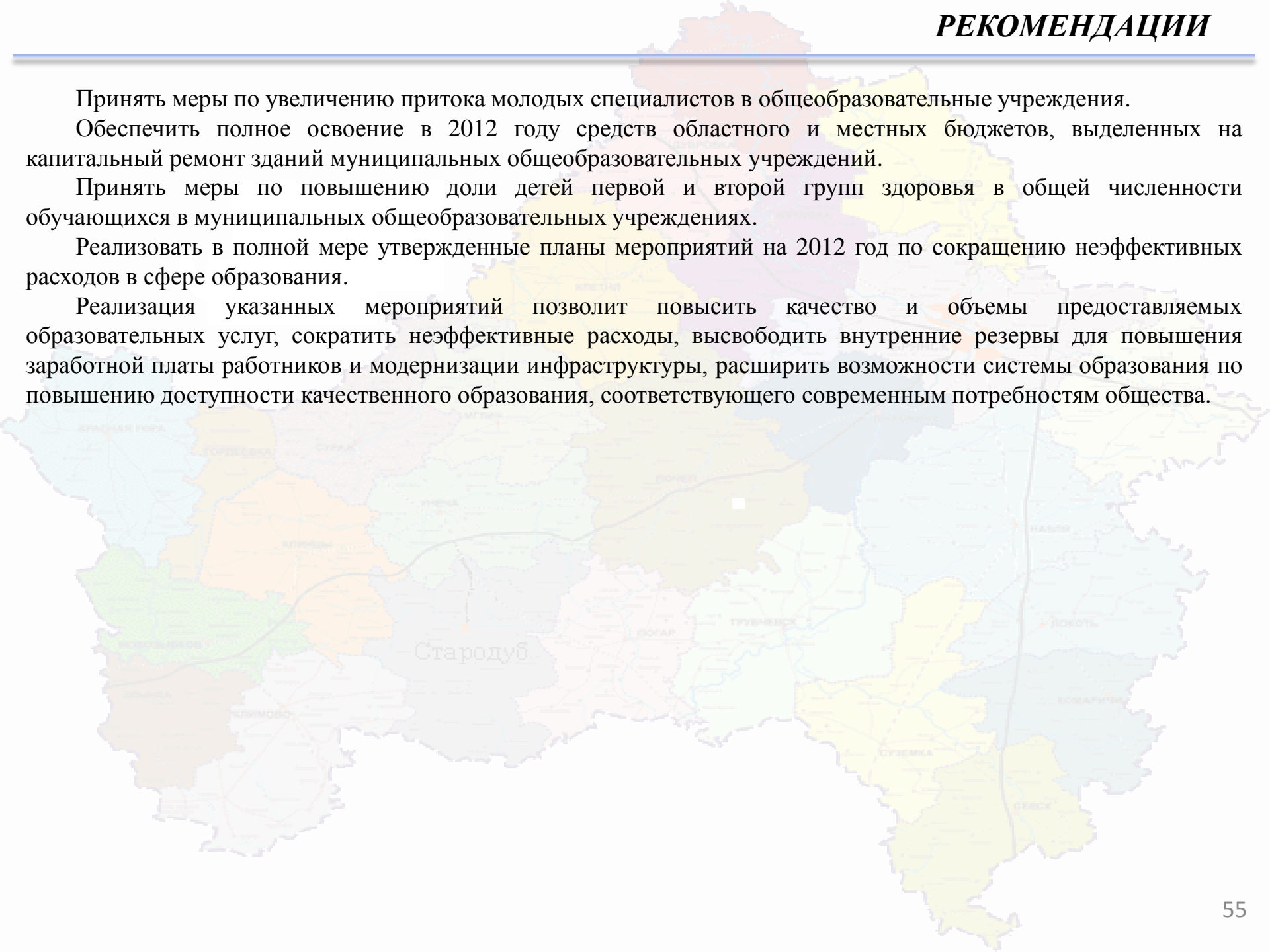
Принять меры по увеличению притока молодых специалистов в общеобразовательные учреждения.

Обеспечить полное освоение в 2012 году средств областного и местных бюджетов, выделенных на капитальный ремонт зданий муниципальных общеобразовательных учреждений.

Принять меры по повышению доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях.

Реализовать в полной мере утвержденные планы мероприятий на 2012 год по сокращению неэффективных расходов в сфере образования.

Реализация указанных мероприятий позволит повысить качество и объемы предоставляемых образовательных услуг, сократить неэффективные расходы, высвободить внутренние резервы для повышения заработной платы работников и модернизации инфраструктуры, расширить возможности системы образования по повышению доступности качественного образования, соответствующего современным потребностям общества.



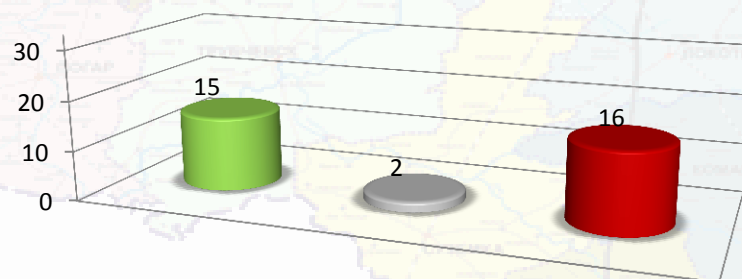
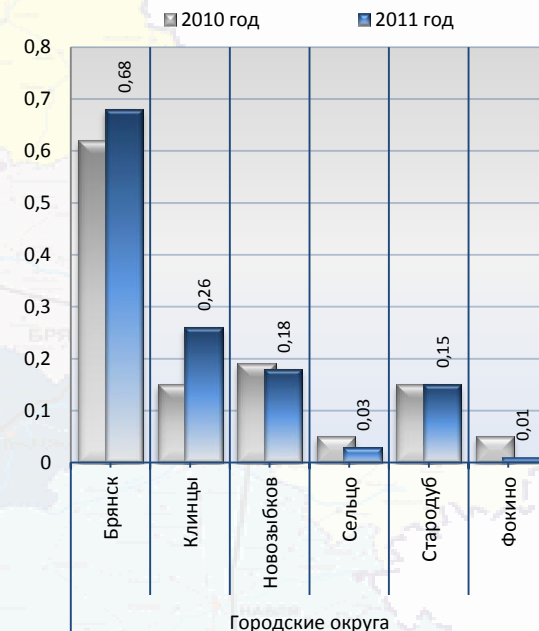
III. Жилищно-коммунальный комплекс



III.1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за год (кв. метров)

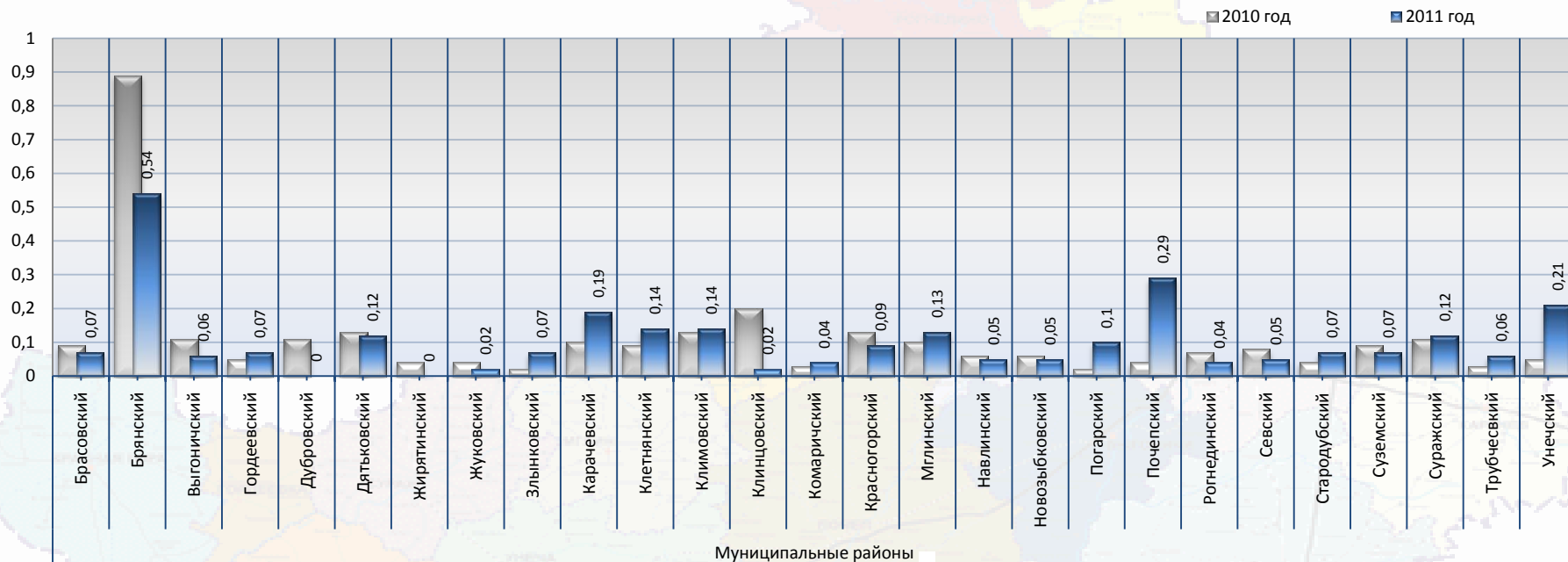
	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	0,62	0,68	10,23
Клинцы	0,15	0,26	76,39
Новозыбков	0,19	0,18	-2,83
Сельцо	0,05	0,03	-2,83
Стародуб	0,15	0,15	-3,56
Фокино	0,05	0,01	-73,59
Муниципальные районы			
Брасовский	0,09	0,07	-21,20
Брянский	0,89	0,54	-39,08
Выгоничский	0,11	0,06	-40,45
Гордеевский	0,05	0,07	52,25
Дубровский	0,11	0	0,00
Дятьковский	0,13	0,12	-5,98
Жирятинский	0,04	0	0,00
Жуковский	0,04	0,02	-57,14
Злынковский	0,02	0,07	328,66
Карачевский	0,1	0,19	93,41
Клетнянский	0,09	0,14	49,72
Климовский	0,13	0,14	9,83
Клинцовский	0,2	0,02	-90,04
Комаричский	0,03	0,04	11,05
Красногорский	0,13	0,09	-30,53
Мглинский	0,1	0,13	30,09
Навлинский	0,06	0,05	-18,38
Новозыбковский	0,06	0,05	-20,91
Погарский	0,02	0,1	317,67
Почепский	0,04	0,29	633,42
Рогнединский	0,07	0,04	-46,98
Севский	0,08	0,05	-37,77
Стародубский	0,04	0,07	63,37
Суземский	0,09	0,07	-22,13
Суражский	0,11	0,12	13,38
Трубчевский	0,03	0,06	112,41
Унечский	0,05	0,21	334,59

За 2011 год введено в среднем на одного жителя 0,12 кв.м жилья, что соответствует уровню 2010 года (0,12 кв.м). Наилучшие результаты по объемам вводимого в 2011 году жилья на душу населения среди городских округов достигнуты в Брянске (0,68 кв.м), Клинцы (0,26 кв.м) и Новозыбков (0,18 кв.м), в числе отстающих: Стародуб (0,15 кв.м), Сельцо (0,03 кв.м) и Фокино (0,01 кв.м).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	15	2	16

III.1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за год (кв. метров)



В числе лидеров по вводу жилья из муниципальных районов остаются Брянский (0,54 кв.м), Унечский (0,21 кв.м) и Карачевский (0,19 кв.м) районы области. Низкий показатель ввода жилья (менее 0,1 кв.м на одного жителя) наблюдается в 17 районах, из них в Дубровском и Жирятинском районах жилье вообще не вводилось.

Для дальнейшего развития жилищного строительства на территории Брянской области используются новые подходы:

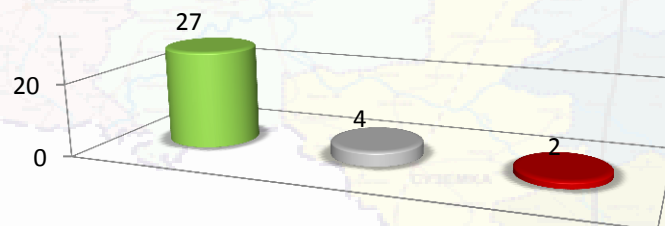
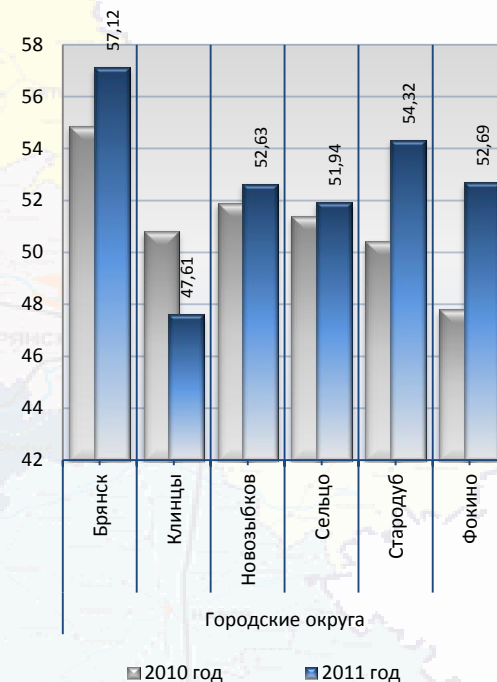
- комплексное развитие территорий под застройку, включая их обеспечение инженерной инфраструктурой;
- вовлечение в хозяйственный оборот земельных участков, включая земли федеральной собственности;
- снижение административных барьеров;
- развитие малоэтажного строительства,
- стимулирование инвестиционной активности на рынке жилья,
- активизация спроса за счет концентрации на первичном рынке средств, выделяемых для обеспечения жильем граждан.

III.2. Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета (холодная и горячая вода, газ, электрическая и тепловая энергия) (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	54,86	57,12	2,26
Клинцы	50,82	47,61	-3,21
Новозыбков	51,9	52,63	0,73
Сельцо	51,4	51,94	0,73
Стародуб	50,44	54,32	3,88
Фокино	47,8	52,69	4,89
Муниципальные районы			
Брасовский	63,64	65,5	1,86
Брянский	21,82	37,98	16,16
Выгоничский	53,08	53,08	0,00
Гордеевский	51,26	51,26	0,00
Дубровский	45	48,21	3,21
Дятьковский	48,5	48,52	0,02
Жирятинский	42,94	45,34	2,40
Жуковский	52,06	51,94	-0,12
Злынковский	79,4	83	3,60
Карачевский	31,76	38,73	6,97
Клетнянский	54,14	54,14	0,00
Климовский	55,76	56,59	0,83
Клинцовский	28,86	49,09	20,23
Комаричский	53,82	60,48	6,66
Красногорский	53,29	53,29	0,00
Мглинский	51,76	52,8	1,04
Навлинский	54,08	54,1	0,02
Новозыбковский	43,14	45,8	2,66
Погарский	35,32	40,77	5,45
Почепский	54,06	54,07	0,01
Рогнединский	45,92	51,74	5,82
Севский	37,4	37,98	0,58
Стародубский	40,5	41,14	0,64
Суземский	47,32	47,32	0,00
Суражский	55,16	55,18	0,02
Трубчевский	47,46	47,47	0,01
Унечский	55,58	55,59	0,01

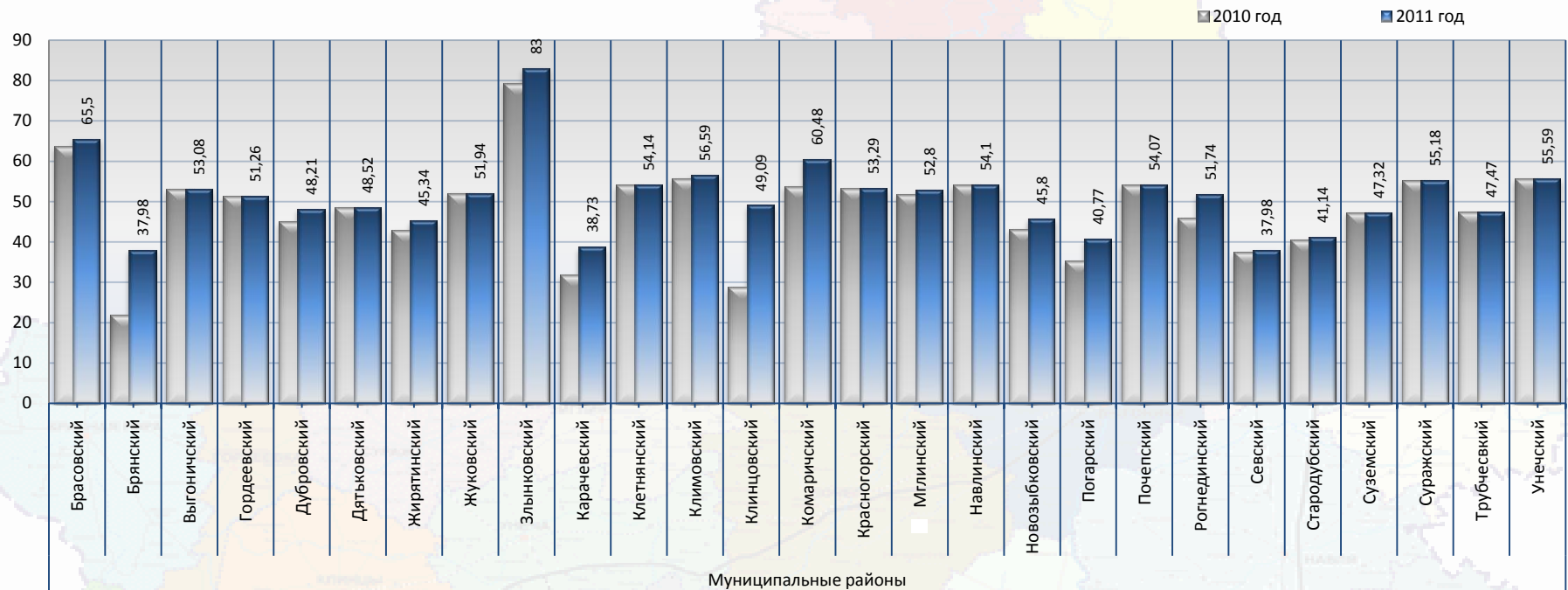
В 2011 году отмечается увеличение доли отпуска коммунальных ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме коммунальных ресурсов, на 2,64 п.п. к 2010 году и в среднем по области она составила 51,44 процента.

Среди городских округов выше среднеобластного значения данного показателя находятся 5 территорий, максимальное значение - г. Брянск (57,12 процента) и г. Стародуб (54,32 процента). Ниже среднеобластного значения зафиксировано в г. Клинцы (47,61 процента).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	27	4	2

III.2. Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета (холодная и горячая вода, газ, электрическая и тепловая энергия) (процентов)



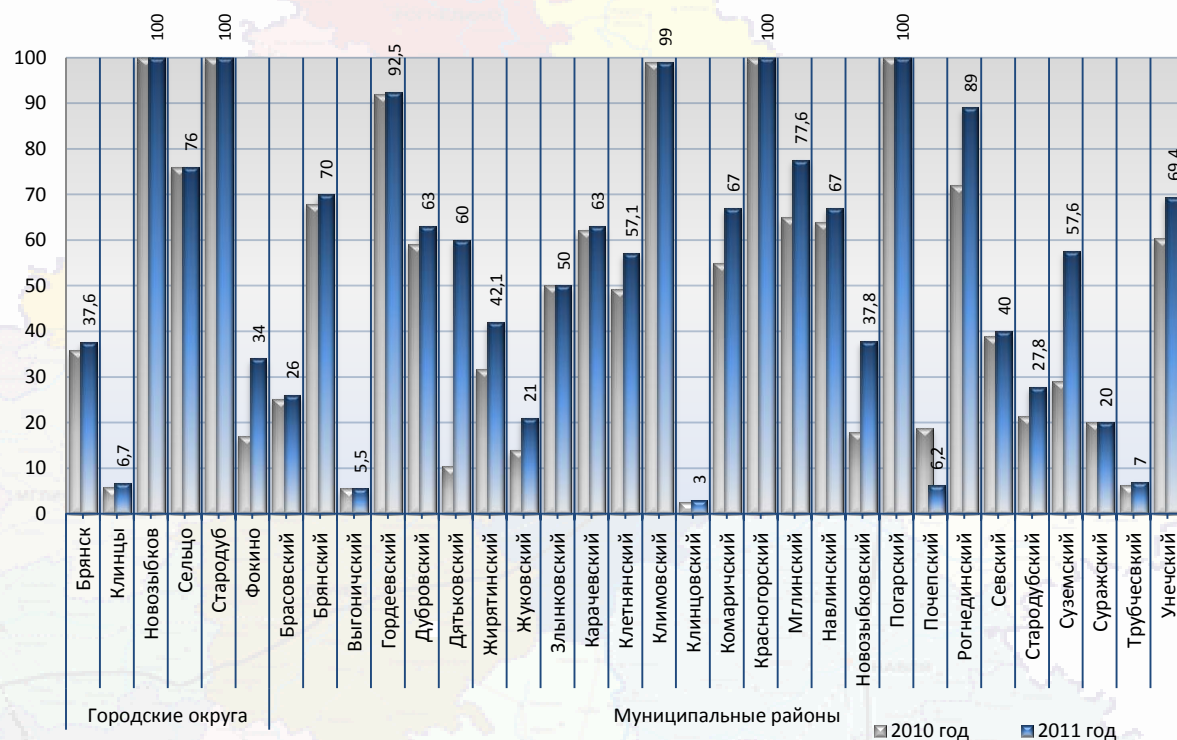
По муниципальным районам выше среднеобластного значения доли отпуска коммунальных ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме коммунальных ресурсов отмечается в 14 территориях. Максимальное достигнуто – Злынковский (83 процента), Брасовском (65,5 процента, Комаричском (60,48 процента) и Климовском (56,59 процента) районах.

В 13 муниципальных районах значения показателя находятся ниже среднеобластного уровня. Наименьшая доля в Севском (37,98 процентов), Карачевском (38,73 процента) и Погарском (40,77 процентов) районах.

Основными причинами, сдерживающими рост показателя является недостаточно активная работа органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по оснащению приборами учета электрической энергии жилого фонда и учреждений бюджетной сферы области, завершению оснащения ими промышленных предприятий и организаций жилищно-коммунальной сферы.

III.3. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет (процентов)

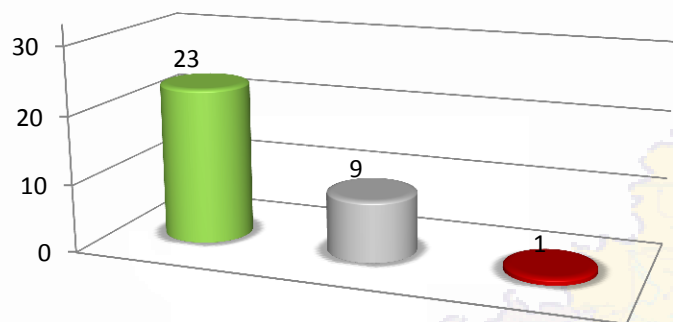
	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	35,8	37,6	1,80
Клинцы	5,8	6,7	0,90
Новozyбков	100	100	0,00
Сельцо	76	76	0,00
Стародуб	100	100	0,00
Фокино	17	34	17,00
Муниципальные районы			
Брасовский	25,2	26	0,80
Брянский	68	70	2,00
Выгоничский	5,5	5,5	0,00
Гордеевский	92	92,5	0,50
Дубровский	59	63	4,00
Дятьковский	10,4	60	49,60
Жирятинский	31,6	42,1	10,50
Жуковский	14	21	7,00
Злынковский	50	50	0,00
Карачевский	62,1	63	0,90
Клетнянский	49,2	57,1	7,90
Климовский	99	99	0,00
Клинцовский	2,6	3	0,40
Комаричский	55	67	12,00
Красногорский	100	100	0,00
Мглинский	65	77,6	12,60
Навлинский	64	67	3,00
Новozyбковский	17,8	37,8	20,00
Погарский	100	100	0,00
Почепский	18,8	6,2	-12,60
Рогнединский	72	89	17,00
Севский	38,9	40	1,10
Стародубский	21,3	27,8	6,50
Суземский	29	57,6	28,60
Суражский	20	20	0,00
Трубчевский	6,2	7	0,80
Унечский	60,3	69,4	9,10



Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет в 2011 году в целом по области выросла.

В полном объеме многоквартирные дома поставлены на кадастровый учет в 2 городах Новozyбкове и Стародубе, а также в 2 районах: Красногорском и Погарском.

Наибольший рост (более чем на 20 п.п.) доли многоквартирных домов поставленных на кадастровый учет зафиксирован в 3 муниципальных районах: Дятьковский (на 49,6 п.п.), Суземский (на 28,6 п.п.) и Новozyбковский (на 20 п.п.).



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	23	9	1

Низкий уровень достигнутых в 2011 году значений показателя имеют такие муниципальные образования как г.Клинцы, а также , Выгоничский, Клинцовский, Почепский и Трубчевский районы (их доля составляет менее 10процентов). Причем самый низкий из них в Клинцовском (3 процента) и Выгоничском районе (5,5 процента).

В 9 территориях анализируемый показатель остался на уровне 2010 года.

В 23 муниципальных образованиях Брянской области (в 3 городских округах и 20 муниципальных районах) в данном отчетном периоде отмечается положительная динамика роста доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

К основным факторам, сдерживающим рост значений показателя, следует отнести:

- недостаточную активность органов местного самоуправления, обусловленной недооценкой проблемы, от решения которой в конечном итоге зависит рост налоговых поступлений в местный бюджет;
- отсутствие у отдельных муниципальных образований в местном бюджете средств, необходимых для постановки на государственный кадастровый учет многоквартирных домов.

III.4. Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	94,8	97,4	2,60
Клинцы	98,3	98	-0,30
Новozyбков	98,3	98,5	0,20
Сельцо	97,2	98,6	0,20
Стародуб	98,2	98,3	0,10
Фокино	96,8	97,4	0,60
Муниципальные районы			
Брасовский	75,2	79	3,80
Брянский	97,7	96,8	-0,90
Выгоничский	94,6	97,9	3,30
Гордеевский	99,1	100,4	1,30
Дубровский	98	97	-1,00
Дятьковский	97	98	1,00
Жирятинский	99,8	104,5	4,70
Жуковский	95,7	99	3,30
Злынковский	101,4	101,4	0,00
Карачевский	94,1	94,4	0,30
Клетнянский	95,9	96,1	0,20
Климовский	95,5	99,7	4,20
Клинцовский	94,4	93,8	-0,60
Комаричский	97,42	96,18	-1,24
Красногорский	97,7	98	0,30
Мглинский	98,5	96,5	-2,00
Навлинский	98,8	98,7	-0,10
Новozyбковский	96,4	97,2	0,80
Погарский	98,8	98,7	-0,10
Почепский	96,7	97	0,30
Рогнединский	97,4	97,2	-0,20
Севский	98,9	97,9	-1,00
Стародубский	95,1	95,8	0,70
Суземский	98,9	99,3	0,40
Суражский	91	91	0,00
Трубчевский	96,6	97,2	0,60
Унечский	82,94	98,18	15,24

В целом по Брянской области в 2011 году отмечается рост уровня собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги.

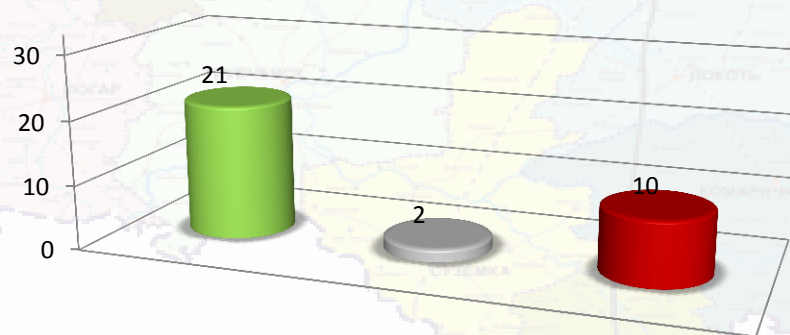
Рост значения показателя обусловлен повышением эффективности организационно-информационной работы с населением.

Самые высокие показатели отмечены в г.Сельцо, г.Новozyбков и г.Стародуб.

Рост уровня собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги зафиксирован в 21 территории, максимальный из которых приходится на Унечский (на 15,24 п.п.) и Жирятинский (на 4,7 п.п.) районы.

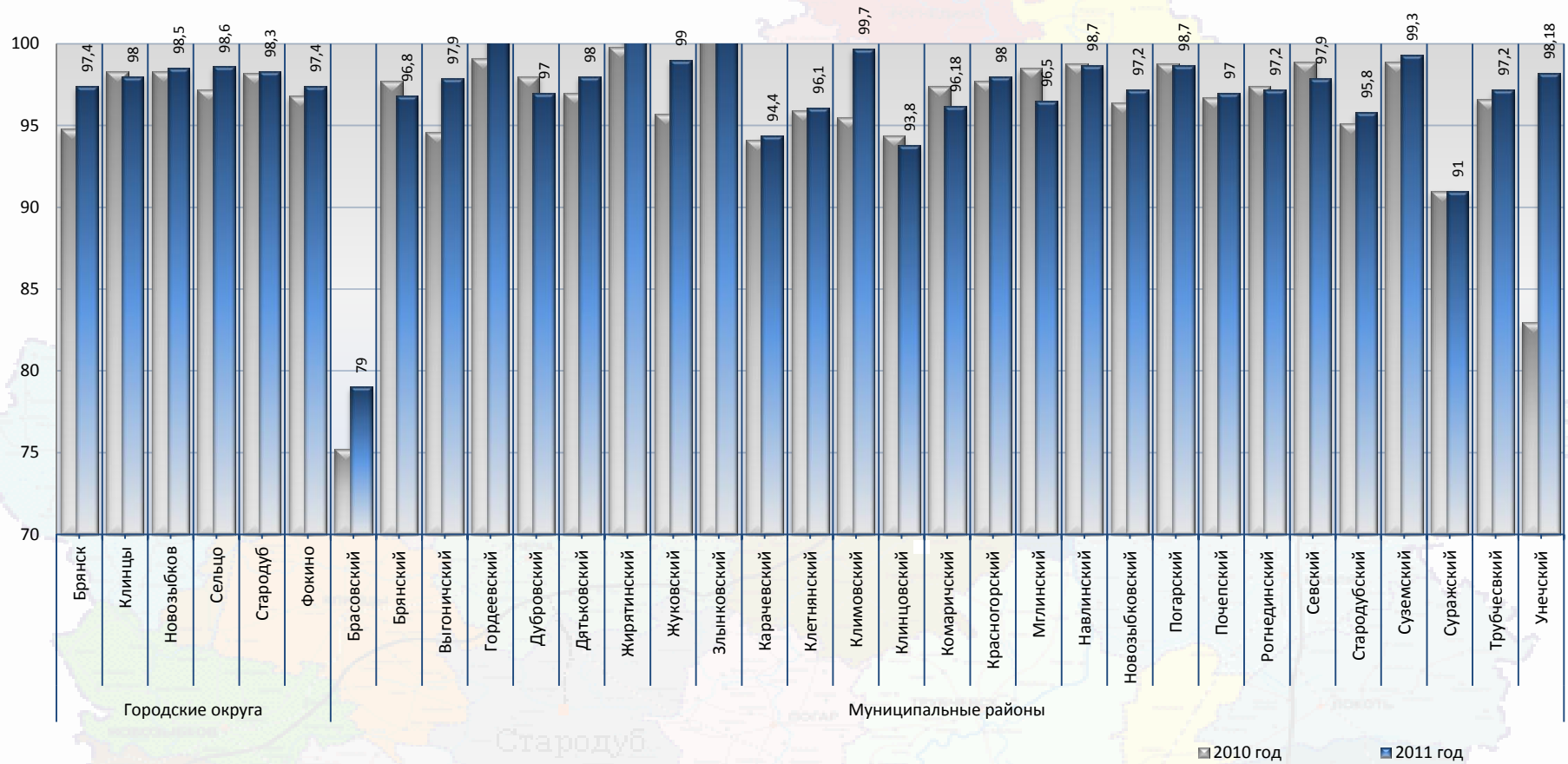
В 10 территориях, наоборот, снижение, максимальное из которых отмечено в Мглинском (на 2 п.п.).

В Суражском и Злынковском районах значение показателя осталось на уровне предыдущего отчетного периода.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	21	2	10

III.4. Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги (процентов)

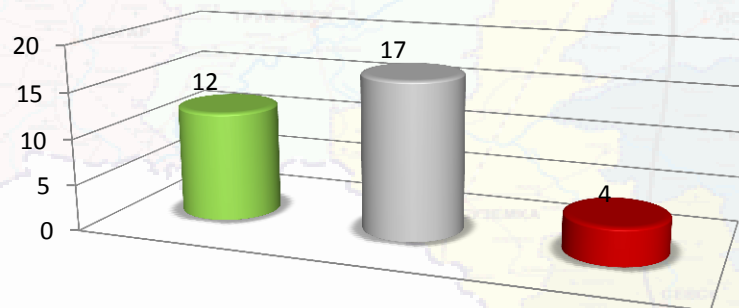
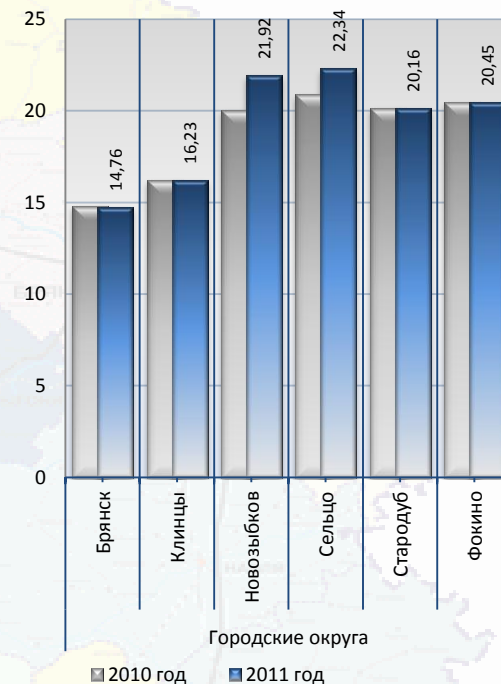


III.5. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	14,81	14,76	-0,05
Клинцы	16,23	16,23	0,00
Новозыбков	20,06	21,92	1,86
Сельцо	20,9	22,34	1,86
Стародуб	20,16	20,16	0,00
Фокино	20,45	20,45	0,00
Муниципальные районы			
Брасовский	10,26	10,26	0,00
Брянский	4,52	4,96	0,44
Выгоничский	10,05	13,71	3,66
Гордеевский	1,67	1,67	0,00
Дубровский	4,17	4,17	0,00
Дятьковский	19,41	19,58	0,17
Жирятинский	1,54	1,54	0,00
Жуковский	4,05	13,33	9,28
Злынковский	10	10	0,00
Карачевский	3,06	3,65	0,59
Клетнянский	14,54	14,55	0,01
Климовский	6,29	7,61	1,32
Клинцовский	6,54	6,52	-0,02
Комаричский	5,24	5,24	0,00
Красногорский	0	2,4	0,00
Мглинский	5,22	5,21	-0,01
Навлинский	2,39	2,56	0,17
Новозыбковский	10,84	10,84	0,00
Погарский	14,42	14,42	0,00
Почепский	3,37	3,37	0,00
Рогнединский	4,15	4,15	0,00
Севский	3,91	2,69	-1,22
Стародубский	3,13	3,44	0,31
Суземский	4,78	4,78	0,00
Суражский	16,76	16,76	0,00
Трубчевский	6,99	6,99	0,00
Унечский	5,2	6,45	1,25

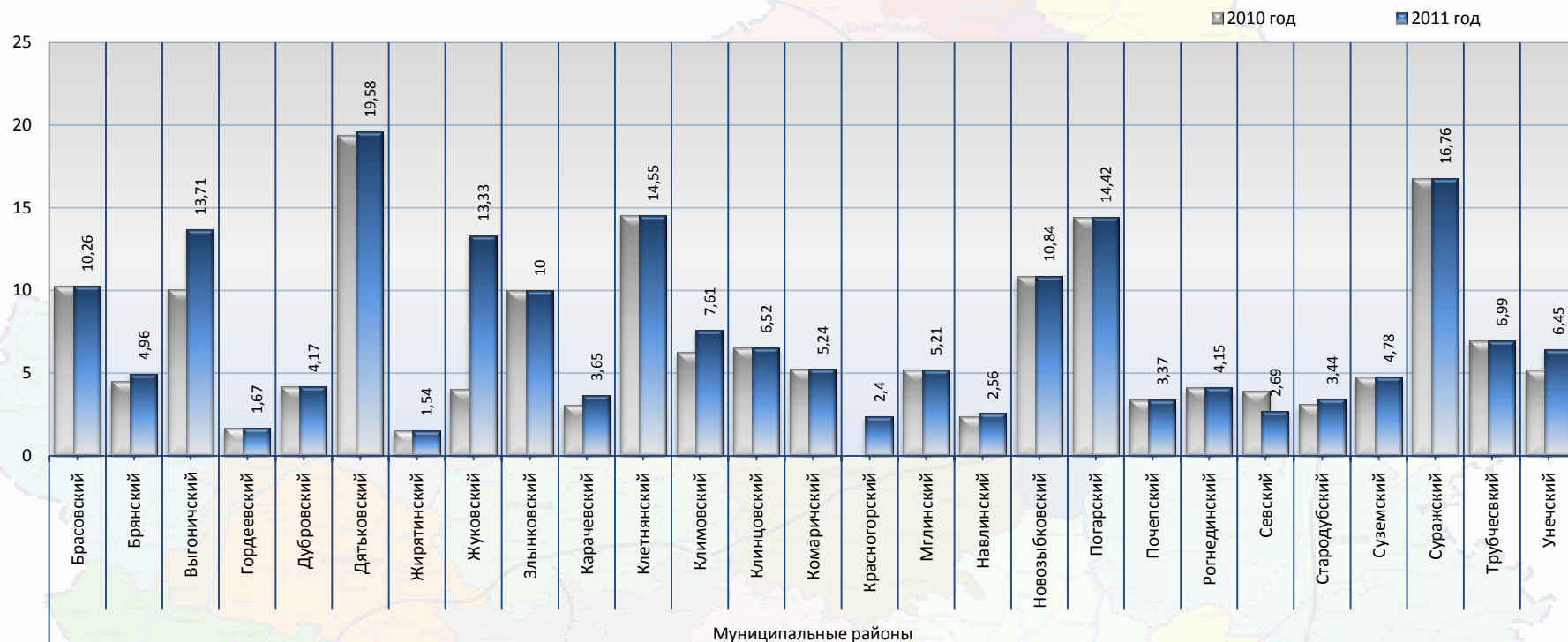
Управление товариществом собственников жилья, либо жилищным кооперативом, или иным специализированным потребительским кооперативом реализуется в среднем по области в 9,6 процента многоквартирных домов (2010 год – 8,94 процента). Данный способ управления широко распространен в г.Сельцо (22,34 процента), г.Новозыбков (21,92 процента), г.Фокино (20,45 процента).

В 2 городских округах он составляет менее 20 процентов.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	12	17	4

III.5. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива (процентов)



Среди муниципальных районов активная работа по внедрению данного способа наблюдается в Дятьковском (19,58 процента) и Суражском (16,76 процента) районах.

В 15 районах данный способ управления составляет от 5 до 20 процентов, еще в 12 его применение незначительно и составляет менее 5 процентов, низкий уровень таких многоквартирных домов отмечается в Жирятинском районе (1,54 процента).

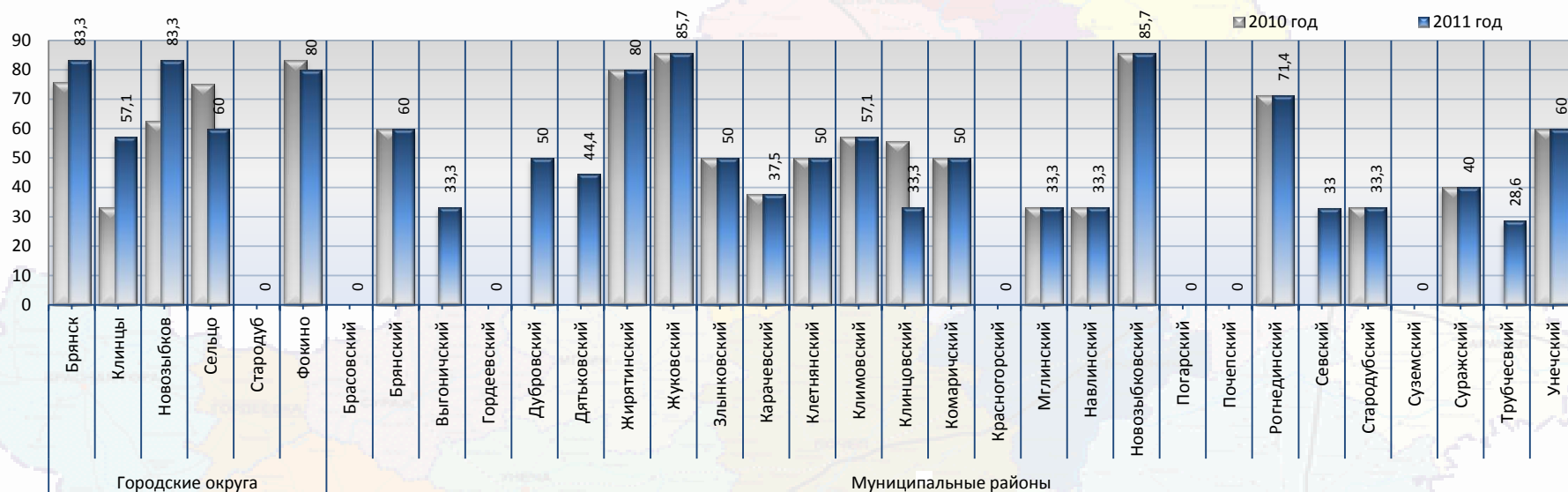
III.6. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) муниципального образования в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	75,7	83,3	7,60
Клинцы	33,3	57,1	23,80
Новозыбков	62,5	83,3	20,80
Сельцо	75	60	20,80
Стародуб	0	0	0,00
Фокино	83,3	80	-3,30
Муниципальные районы			
Брасовский	0	0	0,00
Брянский	60	60	0,00
Выгоничский	0	33,3	0,00
Гордеевский	0	0	0,00
Дубровский	0	50	0,00
Дятьковский	0	44,4	0,00
Жирятинский	80	80	0,00
Жуковский	85,7	85,7	0,00
Злынковский	50	50	0,00
Карачевский	37,5	37,5	0,00
Клетнянский	50	50	0,00
Климовский	57,1	57,1	0,00
Клинцовский	55,6	33,3	-22,30
Комаричский	50	50	0,00
Красногорский	0	0	0,00
Мглинский	33,3	33,3	0,00
Навлинский	33,3	33,3	0,00
Новозыбковский	85,7	85,7	0,00
Погарский	0	0	0,00
Почепский	0	0	0,00
Рогнединский	71,4	71,4	0,00
Севский	0	33	0,00
Стародубский	33,3	33,3	0,00
Суземский	0	0	0,00
Суражский	40	40	0,00
Трубчевский	0	28,6	0,00
Унечский	60	60	0,00

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) в целом по области выросла на 6,09 п.п. и составила в 2011 году 42,84 процента (2010 год – 36,75 процента).

Рост показателя связан с проводимыми в Брянской области мероприятиями по реформированию коммунального комплекса, активизацией инвестиционной деятельности в коммунальном хозяйстве и реализацией муниципальными образованияами мероприятий по выполнению условий предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и областного бюджета на проведение капитального ремонта многоквартирных домов.

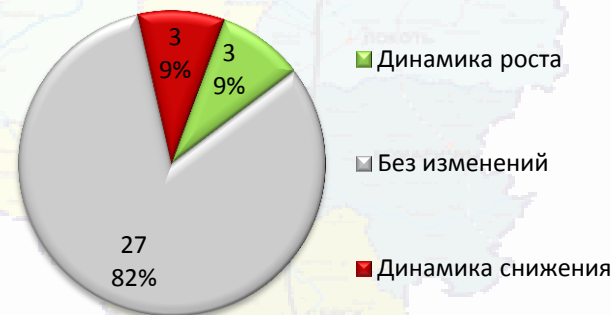
III.6. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта РФ и (или) муниципального образования в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) (процентов)



Так, в 3 городских округах достигли установленные показатели реформирования жилищно- коммунального хозяйства Брянской области (в части деятельности на территории муниципалитета не менее 80 процентов коммерческих организаций коммунального комплекса).

В г.Клинцы значение доли таких организаций составила только 57,1 процента в общем количестве коммунальных организаций.

Среди муниципальных районов 3 территории преодолели 80 процентный барьер. В 7 территориях их доля составила от 50 до 80 процентов, еще в 10 – от 20 до 50 процентов, а в Гордеевском, Красногорском, Погарском, Почепском и Суземском районах таких организаций нет вообще.



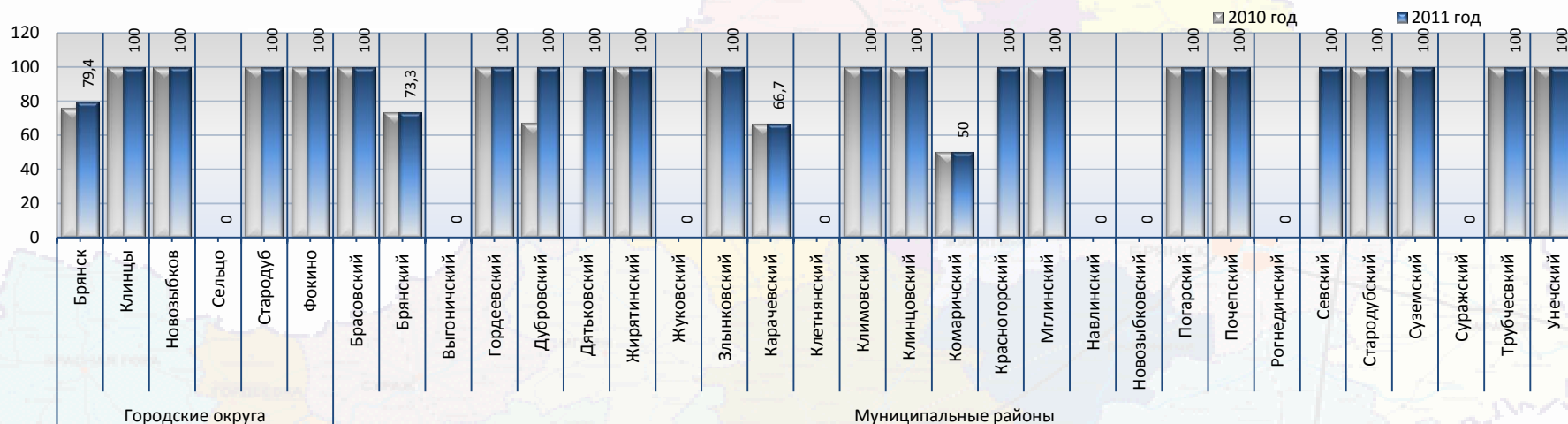
III.7. Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта РФ и (или) муниципального образования в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории муниципального образования, кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	75,8	79,4	3,60
Клинцы	100	100	0,00
Новозыбков	100	100	0,00
Сельцо	0	0	0,00
Стародуб	100	100	0,00
Фокино	100	100	0,00
Муниципальные районы			
Брасовский	100	100	0,00
Брянский	73,3	73,3	0,00
Выгоничский	0	0	0,00
Гордеевский	100	100	0,00
Дубровский	67	100	33,00
Дятьковский	0	100	0,00
Жирятинский	100	100	0,00
Жуковский	0	0	0,00
Злынковский	100	100	0,00
Карачевский	66,7	66,7	0,00
Клетнянский	0	0	0,00
Климовский	100	100	0,00
Клинцовский	100	100	0,00
Комаричский	50	50	0,00
Красногорский	0	100	0,00
Мглинский	100	100	0,00
Навлинский	0	0	0,00
Новозыбковский	0	0	0,00
Погарский	100	100	0,00
Почепский	100	100	0,00
Рогнединский	0	0	0,00
Севский	0	100	0,00
Стародубский	100	100	0,00
Суземский	100	100	0,00
Суражский	0	0	0,00
Трубчевский	100	100	0,00
Унечский	100	100	0,00

Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов выросла на 10,2 п.п. и составила в 2011 году 71,8 процента (2010 год – 61,6 процента).

Рост показателя в 2011 году обусловлен реализацией на территории Брянской области мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов с привлечением средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и выполнение условий предоставления финансовой поддержки государственной корпорации.

III.7. Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта РФ и (или) муниципального образования в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории муниципального образования, кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов (процентов)

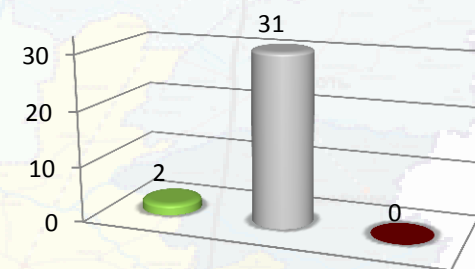


Среди городских округов доля частных организаций по управлению многоквартирными домами и (или) оказанию услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, имеющих значение 100 процентов: г.Клинцы, г.Новozyбков, г.Стародуб и г. Фокино.

В г.Брянске доля таких организаций составляет 79,4 процента. В г.Сельцо такие организации отсутствуют.

По муниципальным районам 17 территорий имеют долю вышеуказанных организаций 100 процентов в общем их количестве. В Комаричском районе этот показатель составил 50 процентов.

В 7 территориях частные организации по управлению многоквартирными домами и (или) оказанию услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах отсутствуют.



	Динамика роста	Без изменений	Динамика снижения
Итого	2	31	0

III.8. Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на жилищно-коммунальное хозяйство (процентов)

	2010	2011	Динамика
Городские округа			
Брянск	6,45	5,76	-0,69
Клинцы	0	0	0,00
Новozyбков	0	0	0,00
Сельцо	0,22	0	0,00
Стародуб	0	0	0,00
Фокино	1,64	0	0,00
Муниципальные районы			
Брасовский	0	0	0,00
Брянский	0	0	0,00
Выгоничский	0	0	0,00
Гордеевский	47,38	0	0,00
Дубровский	0	0	0,00
Дятьковский	0	0	0,00
Жирятинский	0,81	6,06	5,24
Жуковский	0	0	0,00
Злынковский	0	0	0,00
Карачевский	0	0	0,00
Клетнянский	0	0	0,00
Климовский	0	0	0,00
Клинцовский	0	0	0,00
Комаричский	0	0	0,00
Красногорский	0	0	0,00
Мглинский	0	0	0,00
Навлинский	0	0	0,00
Новozyбковский	0	0	0,00
Погарский	0	0	0,00
Почепский	0	0	0,00
Рогнединский	0	0	0,00
Севский	0	0	0,00
Стародубский	0	0	0,00
Суземский	0	0	0,00
Суражский	0	0	0,00
Трубчевский	0	0	0,00
Унечский	0	0	0,00

Неэффективным расходованием бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства является направление бюджетных средств на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального комплекса разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

Не допустили наличия неэффективных расходов в 2011 году: г.Клинцы, г. Новozyбков, г. Сельцо, г. Стародуб и г. Фокино. За отчетный период неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства были отмечены только в бюджете города Брянск 5,76 процента (2010 год – 6,45 процента), вместе с тем, доля данных расходов по отношению к 2010 году снижена на 0,69 п.п.

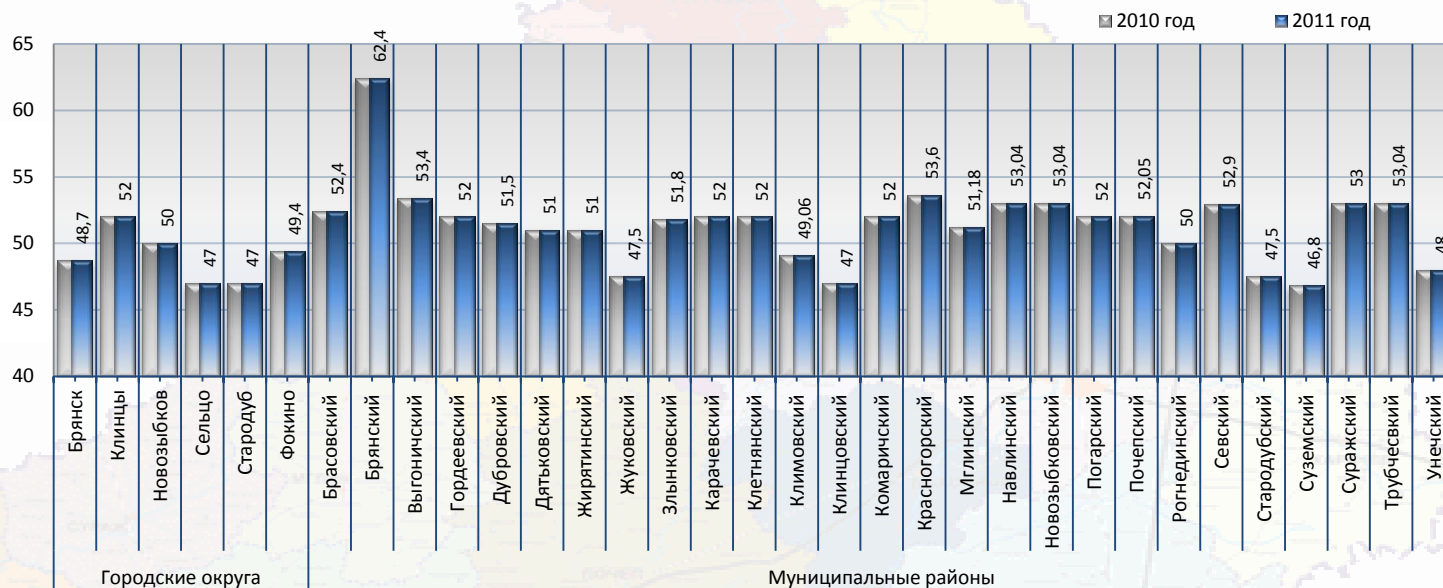
В муниципальных районах неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства были отмечены только в бюджете Жирятинского района 6,06 процента (2010 год – 0,81 процента), при этом, доля данных расходов по отношению к 2010 году увеличилась на 5,24 п.п.

Причиной возникновения неэффективных расходов является установление тарифов для населения на услуги жилищно-коммунального комплекса ниже экономически обоснованных тарифов. Данные тарифные решения принимаются органами местного самоуправления с целью не допустить «социального взрыва» в муниципальных образованиях, в связи с установлением экономически обоснованных тарифов, предусматривающих установление тарифов и надбавок, обеспечивающих финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации их производственных программ и инвестиционных программ развития системы коммунальной инфраструктуры. Для этих целей в областном бюджете Брянской области ежегодно предусматривается субсидия на возмещение предприятиям жилищно-коммунального хозяйства части платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги в объеме свыше установленных предельных максимальных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и коммунальные услуги.

В целях повышения эффективности расходов бюджета в сфере жилищно-коммунального хозяйства проводится работа по снижению доли неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований, в том числе расходов на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения и расходов на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

III.9. Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процентов от числа опрошенных)

	2011
Городские округа	
Брянск	48,7
Клинцы	52
Новozyбков	50
Сельцо	47
Стародуб	47
Фокино	49,4
Муниципальные районы	
Брасовский	52,4
Брянский	62,4
Выгоничский	53,4
Гордеевский	52
Дубровский	51,5
Дятьковский	51
Жирятинский	51
Жуковский	47,5
Злынковский	51,8
Карачевский	52
Клетнянский	52
Климовский	49,06
Клинцовский	47
Комаричский	52
Красногорский	53,6
Мглинский	51,18
Навлинский	53,04
Новozyбковский	53,04
Погарский	52
Почепский	52,05
Рогнединский	50
Севский	52,9
Стародубский	47,5
Суземский	46,8
Суражский	53
Трубчевский	53,04
Унечский	48



Удовлетворенность населения качеством оказания жилищно-коммунальных услуг в среднем по муниципальным образованиям Брянской области составила 51,07 процента (в 2010 году исследования не проводились).

Показатели выше среднеобластных, зафиксированы среди городских округов только в г. Клинцы (52 процента) и в 18 муниципальных районах области: Брянский (62,4 процента), Красногорский (53,6 процента), Выгоничский (53,4 процента).

Ниже среднеобластных показатели удовлетворенности качеством жилищно-коммунальных услуг, выявлены в 9 муниципальных образованиях, в том числе самые низкие в городах: Сельцо (47 процентов), Стародуб (47 процентов); и в районах: Клинцовский (47 процентов), Стародубский (47,5 процентов) и Суземском (46,8 процента) районах.

В целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ростовской области в жилищно – коммунальной сфере необходимо:

создать условия для самореализации собственниками жилых многоквартирных домов по вопросам управления и повышения энергосбережения и энергоэффективности многоквартирных домов;

обеспечить создание благоприятных условий для деятельности товариществ собственников жилья;

повысить инициативность собственников жилья в управлении жилищным фондом; провести работу по выполнению условий реформирования отрасли в целях получения областных средств на проведение капитального ремонта многоквартирных домов;

формировать единые муниципальные базы информационных ресурсов в целях повышения уровня благоустройства жилищного фонда, эффективности и надежности работы коммунальной инфраструктуры;

обеспечить завершение работ по формированию земельных участков под многоквартирными домами;

проводить разъяснительную работу с населением наряду с претензионно - исковой работы по оплате жилищно – коммунальных услуг.

Продолжить работу: по формированию конкурентных отношений в сфере управления и обслуживания жилищного фонда путем развития рынка частных управляющих компаний;

по реализации программ комплексного развития в части разработки и внедрения инвестиционных проектов в целях развития государственно – частного партнерства и привлечения инвесторов;

реализации полномочий в сфере теплоснабжения, предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2010 №191-ФЗ «О теплоснабжении»;

по оснащению коллективными (общедомовыми) приборами учета многоквартирных домов и переходу на отпуск ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа) потребителям Брянской области в соответствии с показаниями коллективных (общедомовых) приборов учета потребления таких ресурсов;

принять меры: по формированию договорных взаимоотношений между собственниками жилых помещений многоквартирных домов, исполнителя коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями, в соответствии с требованиями действующего жилищного законодательства;

по снижению доли аварийного жилищного фонда, путем переселения из аварийного жилищного фонда, его ликвидации, а также приведению многоквартирных домов в надлежащее техническое состояние;

по снижению убыточных организаций путем осуществления контроля за выполнением их тарифного плана.

Реализация указанных мероприятий позволит повысить эффективность системы управления жилищно-коммунального хозяйства в муниципальных образованиях области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Брянской области за 2011 год показал следующее.

В сегменте малого и среднего бизнеса увеличилось число субъектов малого и среднего предпринимательства, в большинстве городских округов и муниципальных районах, отмечается положительная динамика роста доли среднесписочной численности работников таких предприятий.

Кроме этого, в сфере сельского хозяйства увеличилась доля прибыльных сельскохозяйственных организаций, но наблюдается незначительное снижение доли обрабатываемой пашни муниципальных районов области.

Благодаря проводимой работе по завершению строительства объектов жилищного фонда число жилых квартир, в расчете на 1000 человек населения, введенных в действие за отчетный год в среднем по области составило 0,12 кв. метров, что соответствует уровню 2010 года. В 2011 году сохранился рост доли многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами до 71,8 процента (2010 год – 61,6 процента).

Результаты мониторинга подтвердили значительную дифференциацию муниципальных образований по уровню социально-экономического развития. Однако прослеживаются и общие проблемы, характерные для большинства муниципальных образований. Так, в сферах образования это серьезный кадровый дисбаланс, являющийся причиной неэффективных расходов. Остро стоит проблема кадровой обеспеченности в сельской местности.

Несмотря на принятые дополнительные меры по увеличению удовлетворенности потребности населения в услугах дошкольного образования, практически во всех территориях сохранилась проблема нехватки мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях.

Значительной проблемой для большинства муниципальных образований является высокая доля общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

В связи с невысоким уровнем заработной платы в системе образования сохраняется большое число преподавателей пенсионного возраста и наблюдается недостаток учителей, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет.

Недостаточность объемов жилищного строительства в совокупности с увеличивающейся долей ветхого и аварийного жилья снижает доступность жилья для населения и делает муниципальные образования непривлекательными для проживания, что сказывается на их экономическом потенциале.

Остается высоким износ жилищно-коммунальной инфраструктуры, медленно внедряются современные способы управления многоквартирными домами, сохраняется убыточность отрасли.

Общий объем неэффективных (сверхнормативных) расходов по городским округам и муниципальным районам области (образование, ЖКХ) в 2011 году составил 1629512,54 тыс.рублей, однако это на 12 процентов ниже уровня 2010 года (1826606,54 тыс.рублей).

В целом деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов оценивается населением довольно низко и в некоторых территориях имеет дальнейшую тенденцию к снижению.

Низкая удовлетворенность населения связана, в первую очередь, с низкой информированностью населения о деятельности органов местного самоуправления, отсутствием обратной связи с властью, а также низким качеством автодорог, плохим состоянием материально-технической базы учреждений здравоохранения и образования, высоким уровнем тарифов на жилищно – коммунальные услуги и их низким качеством.

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА НЕЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

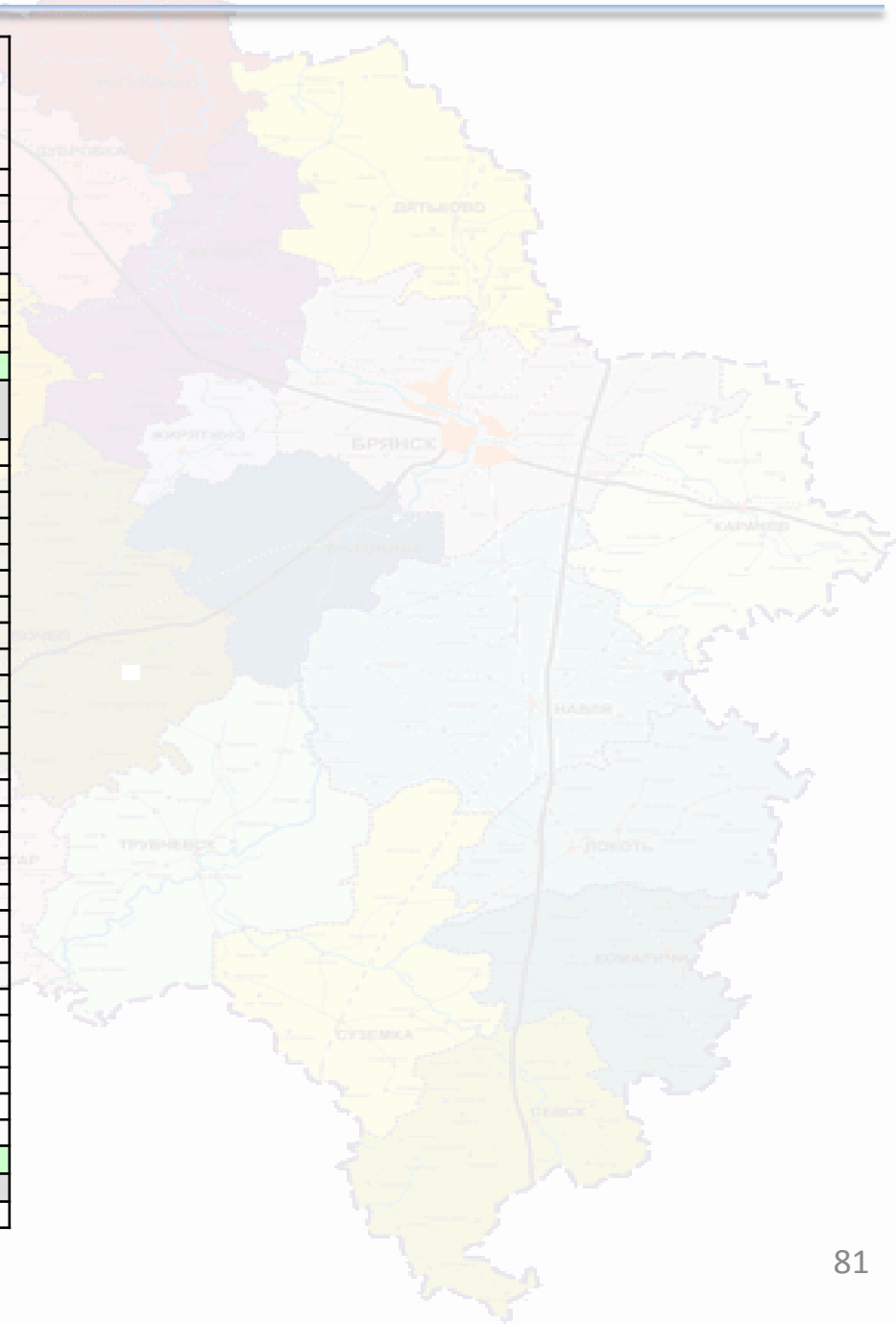
IV.1. Общий результат мониторинга неэффективности расходования бюджетных средств

Наименование МО	Объем неэффективных расходов в сфере образования, тыс. руб		Объем неэффективных расходов в сфере ЖКХ, тыс. руб		Общий объем расходов в сфере образования, тыс. руб		Общий объем расходов в сфере ЖКХ, тыс. руб	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Городские округа								
ГО Брянск	160 897,43	119 734,65	102 544,00	73 292,00	1 251 941,00	1 485 801,00	1 590 114,00	1 273 200,00
ГО Клинцы	18 613,47	12 298,16	0,00	0,00	170 164,00	219 448,00	251 641,00	237 656,00
ГО Новозыбков	12 496,92	9 088,86	0,00	0,00	105 811,00	109 870,00	73 154,00	59 888,00
ГО Сельцо	7 060,94	809,92	105,00	0,00	63 791,00	75 647,00	46 973,00	31 330,00
ГО Стародуб	3 241,81	2 340,73	0,00	0,00	53 833,10	69 104,00	46 484,00	35 594,00
ГО Фокино	4 784,33	3 281,26	445,00	0,00	43 306,00	52 895,00	27 109,00	13 741,00
Итого по ГО	207 094,89	147 553,59	103 094,00	73 292,00	1 688 846,10	2 012 765,00	2 035 475,00	1 651 409,00
Муниципальные районы								
Брасовский МР	38 606,58	32 716,70	0,00	0,00	113 376,00	146 530,00	3,00	17 152,00
Брянский МР	110 698,39	117 590,21	0,00	0,00	274 306,00	283 807,00	12 076,00	13 639,00
Выгоничский МР	39 185,33	33 840,41	0,00	0,00	78 956,00	84 633,00	50,00	5,00
Гордеевский МР	42 715,14	41 175,20	2 112,00	0,00	68 579,00	72 383,00	4 458,00	1 010,00
Дубровский МР	42 780,20	27 172,66	0,00	0,00	101 240,00	110 715,00	2 099,00	2 077,00
Дятьковский МР	46 641,58	16 394,29	0,00	0,00	212 102,00	268 110,00	0,00	6 020,00
Жирятинский МР	27 808,14	26 061,11	185,00	138,40	47 600,60	50 676,00	22 711,00	2 284,00
Жуковский МР	43 049,77	38 201,81	0,00	0,00	130 595,00	137 474,00	5 539,00	4 611,00
Злынковский МР	33 101,16	32 224,90	0,00	0,00	52 365,00	59 183,00	0,00	0,00
Карачевский МР	41 620,16	36 086,26	0,00	0,00	108 666,00	114 558,00	89,00	3 433,00
Клетнянский МР	37 698,51	35 180,91	0,00	0,00	81 784,00	88 620,00	0,00	0,00
Климовский МР	84 562,49	85 770,29	0,00	0,00	166 842,00	174 858,00	7 504,00	7 211,40
Клинцовский МР	85 930,68	87 877,28	0,00	0,00	129 397,00	152 971,00	25,00	60,00
Комаричский МР	59 427,71	52 777,19	0,00	0,00	95 640,00	102 666,00	4 127,00	2 800,00
Красногорский МР	44 751,22	47 671,18	0,00	0,00	75 517,00	84 150,00	132,00	5 973,00
Мглинский МР	50 833,94	43 165,97	0,00	0,00	83 799,00	100 939,00	14 852,00	6 861,00
Навлинский МР	57 761,85	55 794,86	0,00	0,00	103 936,00	139 437,00	3 130,00	2 550,00
Новозыбковский МР	38 916,80	39 676,36	0,00	0,00	63 841,00	71 454,00	1 022,00	1 082,00
Погарский МР	92 518,28	102 879,44	0,00	0,00	168 339,00	167 881,00	380,00	34 573,00
Почепский МР	96 372,05	92 786,36	0,00	0,00	249 953,00	196 654,00	601,00	1 497,00
Рогнединский МР	24 642,20	24 675,97	0,00	0,00	42 930,00	46 000,00	148,00	12 938,00
Севский МР	52 843,75	41 535,33	0,00	0,00	78 656,30	78 506,10	0,00	6 248,30
Стародубский МР	63 854,99	62 011,53	0,00	0,00	117 327,00	118 537,00	1 955,00	1 100,00
Суземский МР	37 750,69	28 310,88	0,00	0,00	71 489,60	98 593,00	537,80	100,00
Суражский МР	79 169,14	79 549,41	0,00	0,00	141 506,00	150 079,00	9 851,00	10 446,00
Трубчевский МР	83 960,01	76 355,21	0,00	0,00	140 348,00	160 972,00	11 048,00	34 207,00
Унечский МР	56 919,89	51 046,80	0,00	0,00	178 411,00	206 281,00	14 069,00	11 094,00
Итого по МР	1 514 120,65	1 408 528,55	2 297,00	138,40	3 177 501,50	3 466 667,10	116 406,80	188 971,70
Итого по ГО и МР	1 721 215,54	1 556 082,14	105 391,00	73 430,40	4 866 347,60	5 479 432,10	2 151 881,80	920 190,35

IV.1. Общий результат мониторинга неэффективности расходования бюджетных средств

Наименование МО	Доля неэффективных расходов в сфере образования, проц.		Доля неэффективных расходов в сфере ЖКХ, проц.		Всего неэффективных расходов, тыс. руб.		Общий объем расходов бюджетов, тыс. руб.	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Городские округа								
ГО Брянск	12,85	8,06	6,45	5,76	263 441,43	193 026,65	2 842 055,00	2 759 001,00
ГО Клины	10,94	5,60	0,00	0,00	18 613,47	12 298,16	421 805,00	457 104,00
ГО Новозыбков	11,81	8,27	0,00	0,00	12 496,92	9 088,86	178 965,00	169 758,00
ГО Сельцо	11,07	1,07	0,22	0,00	7 165,94	809,92	110 764,00	106 977,00
ГО Стародуб	6,02	3,39	0,00	0,00	3 241,81	2 340,73	100 317,10	104 698,00
ГО Фокино	11,05	6,20	1,64	0,00	5 229,33	3 281,26	70 415,00	66 636,00
Итого по ГО	10,62	5,43	1,39	0,96	310 188,89	220 845,59	3 724 321,10	3 664 174,00
Муниципальные районы								
Брасовский МР	34,05	22,33	0,00	0,00	38 606,58	32 716,70	113 379,00	163 682,00
Брянский МР	40,36	41,43	0,00	0,00	110 698,39	117 590,21	286 382,00	297 446,00
Выгоничский МР	49,63	39,98	0,00	0,00	39 185,33	33 840,41	79 006,00	84 638,00
Гордеевский МР	62,29	56,89	47,38	0,00	44 827,14	41 175,20	73 037,00	73 393,00
Дубровский МР	42,26	24,54	0,00	0,00	42 780,20	27 172,66	103 339,00	112 792,00
Дятьковский МР	21,99	6,11	0,00	0,00	46 641,58	16 394,29	212 102,00	274 130,00
Жирятинский МР	58,42	51,43	0,81	6,06	27 993,14	26 199,51	70 311,60	52 960,00
Жуковский МР	32,96	27,79	0,00	0,00	43 049,77	38 201,81	136 134,00	142 085,00
Злынковский МР	63,21	54,45	0,00	0,00	33 101,16	32 224,90	52 365,00	59 183,00
Карачевский МР	38,30	31,50	0,00	0,00	41 620,16	36 086,26	108 755,00	117 991,00
Клетнянский МР	46,10	39,70	0,00	0,00	37 698,51	35 180,91	81 784,00	88 620,00
Климовский МР	50,68	49,05	0,00	0,00	84 562,49	85 770,29	174 346,00	182 069,40
Клинцовский МР	66,41	57,45	0,00	0,00	85 930,68	87 877,28	129 422,00	153 031,00
Комаричский МР	62,14	51,41	0,00	0,00	59 427,71	52 777,19	99 767,00	105 466,00
Красногорский МР	59,26	56,65	0,00	0,00	44 751,22	47 671,18	75 649,00	90 123,00
Мглинский МР	60,66	42,76	0,00	0,00	50 833,94	43 165,97	98 651,00	107 800,00
Навлинский МР	55,57	40,01	0,00	0,00	57 761,85	55 794,86	107 066,00	141 987,00
Новозыбковский МР	60,96	55,53	0,00	0,00	38 916,80	39 676,36	64 863,00	72 536,00
Погарский МР	54,96	61,28	0,00	0,00	92 518,28	102 879,44	168 719,00	202 454,00
Почепский МР	38,56	47,18	0,00	0,00	96 372,05	92 786,36	250 554,00	198 151,00
Рогнединский МР	57,40	53,64	0,00	0,00	24 642,20	24 675,97	43 078,00	58 938,00
Севский МР	67,18	52,91	0,00	0,00	52 843,75	41 535,33	78 656,30	84 754,40
Стародубский МР	54,42	52,31	0,00	0,00	63 854,99	62 011,53	119 282,00	119 637,00
Суземский МР	52,81	28,71	0,00	0,00	37 750,69	28 310,88	72 027,40	98 693,00
Суражский МР	55,95	53,01	0,00	0,00	79 169,14	79 549,41	151 357,00	160 525,00
Трубчевский МР	59,82	47,43	0,00	0,00	83 960,01	76 355,21	151 396,00	195 179,00
Унечский МР	31,90	24,75	0,00	0,00	56 919,89	51 046,80	192 480,00	217 375,00
Итого по МР	51,05	43,34	1,78	0,22	1 516 417,65	1 408 666,95	3 293 908,30	3 655 638,80
Итого по ГО и МР	30,83	24,39	1,59	0,59	1 826 606,54	1 629 512,54	7 018 229,40	7 319 812,80

Наименование МО	Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов бюджетов в сфере, порц.		Отклонение (+/-)
Городские округа	2010	2011	
ГО Брянск	9,65	6,91	-2,74
ГО Клинцы	5,47	2,80	-2,67
ГО Новозыбков	5,91	4,14	-1,77
ГО Сельцо	5,65	0,54	-5,11
ГО Стародуб	3,01	1,69	-1,32
ГО Фокино	6,34	3,10	-3,24
Итого по ГО	6,00	3,20	-2,81
Муниципальные районы			
Брасовский МР	17,03	11,16	-5,86
Брянский МР	20,18	20,72	0,54
Выгоничский МР	24,81	19,99	-4,82
Гордеевский МР	54,83	28,44	-26,39
Дубровский МР	21,13	12,27	-8,86
Дятьковский МР	11,00	3,06	-7,94
Жирятинский МР	29,62	28,74	-0,87
Жуковский МР	16,48	13,89	-2,59
Злынковский МР	31,61	27,22	-4,38
Карачевский МР	19,15	15,75	-3,40
Клетнянский МР	23,05	19,85	-3,20
Климовский МР	25,34	24,53	-0,82
Клинцовский МР	33,20	28,72	-4,48
Комаричский МР	31,07	25,70	-5,37
Красногорский МР	29,63	28,33	-1,30
Мглинский МР	30,33	21,38	-8,95
Навлинский МР	27,79	20,01	-7,78
Новозыбковский МР	30,48	27,76	-2,72
Погарский МР	27,48	30,64	3,16
Почепский МР	19,28	23,59	4,31
Рогнединский МР	28,70	26,82	-1,88
Севский МР	33,59	26,45	-7,14
Стародубский МР	27,21	26,16	-1,06
Суземский МР	26,40	14,36	-12,05
Суражский МР	27,97	26,50	-1,47
Трубчевский МР	29,91	23,72	-6,19
Унечский МР	15,95	12,37	-3,58
Итого по МР	118,87	98,03	-20,84
Итого по ГО и МР	62,44	50,61	-11,83



IV.2. Результат мониторинга неэффективности расходования бюджетных средств в сфере общего образования

Наименование МО	Общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на общее образование, тыс. руб		Объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях, тыс. руб		Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами, тыс. руб		Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении педагогического персонала, тыс. руб		Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала, тыс. руб	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Городские округа										
ГО Брянск	1 251 941,00	1 485 801,00	14 504,75	22 943,13	146 392,68	96 791,52	50 446,46	0,00	95 946,22	96 791,52
ГО Клинцы	170 164,00	219 448,00	2 318,55	1 729,38	16 294,92	10 568,79	7 249,63	0,00	9 045,29	10 568,79
ГО Новозыбков	105 811,00	109 870,00	1 802,39	349,22	10 694,53	8 739,64	5 093,45	5 244,74	5 601,08	3 494,90
ГО Сельцо	63 791,00	75 647,00	1 407,24	809,92	5 653,70	0,00	576,55	0,00	5 077,15	0,00
ГО Стародуб	53 833,10	69 104,00	1 916,91	2 340,73	1 324,90	0,00	551,45	0,00	773,45	0,00
ГО Фокино	43 306,00	52 895,00	1 162,80	1 416,53	3 621,52	1 864,73	0,00	0,00	3 621,52	1 864,73
Итого по ГО	1 688 846,10	2 012 765,00	23 112,64	29 588,90	183 982,25	117 964,68	63 917,54	5 244,74	120 064,71	112 719,94
Муниципальные районы										
Брасовский МР	113 376,00	146 530,00	9 985,28	7 569,25	28 621,30	25 147,45	11 786,40	18 916,69	16 834,90	6 230,76
Брянский МР	274 306,00	283 807,00	0,00	0,00	110 698,39	117 590,21	25 188,38	38 815,73	85 510,00	78 774,48
Выгоничский МР	78 956,00	84 633,00	8 443,51	7 096,44	30 741,82	26 743,97	17 125,04	15 777,82	13 616,78	10 966,14
Гордеевский МР	68 579,00	72 383,00	9 851,84	5 619,87	32 863,30	35 555,34	19 786,31	22 911,62	13 076,99	12 643,72
Дубровский МР	101 240,00	110 715,00	5 190,71	3 208,98	37 589,49	23 963,68	10 635,37	12 773,54	26 954,12	11 190,14
Дятьковский МР	212 102,00	268 110,00	8 113,24	11 266,96	38 528,34	5 127,33	12 079,40	5 127,33	26 448,94	0,00
Жирятинский МР	47 600,60	50 676,00	3 594,90	3 408,43	24 213,24	22 652,68	13 331,72	14 188,35	10 881,52	8 464,33
Жуковский МР	130 595,00	137 474,00	9 349,11	7 242,95	33 700,66	30 958,86	19 904,33	17 548,19	13 796,33	13 410,67
Злынковский МР	52 365,00	59 183,00	5 958,87	5 669,38	27 142,29	26 555,51	13 497,02	13 522,42	13 645,27	13 033,09
Карачевский МР	108 666,00	114 558,00	6 074,78	5 950,61	35 545,38	30 135,65	16 866,34	17 589,79	18 679,04	12 545,87
Клетнянский МР	81 784,00	88 620,00	4 932,21	4 425,33	32 766,30	30 755,58	17 443,76	19 005,40	15 322,54	11 750,18
Климовский МР	166 842,00	174 858,00	13 132,97	13 014,92	71 429,52	72 755,37	31 728,64	41 415,05	39 700,88	31 340,32
Клинцовский МР	129 397,00	152 971,00	9 089,24	8 649,28	76 841,44	79 228,00	35 979,73	30 842,24	40 861,71	48 385,76
Комаричский МР	95 640,00	102 666,00	9 458,48	6 854,61	49 969,23	45 922,58	24 530,01	26 581,57	25 439,21	19 341,01
Красногорский МР	75 517,00	84 150,00	7 602,61	7 211,54	37 148,60	40 459,64	17 148,48	23 116,43	20 000,13	17 343,20
Мглинский МР	83 799,00	100 939,00	4 619,16	6 078,31	46 214,78	37 087,66	26 600,29	22 956,95	19 614,49	14 130,71
Навлинский МР	103 936,00	139 437,00	9 921,29	10 949,67	47 840,56	44 845,19	22 722,43	23 723,10	25 118,13	21 122,09
Новозыбковский МР	63 841,00	71 454,00	4 913,38	4 167,27	34 003,42	35 509,09	18 572,27	19 918,45	15 431,15	15 590,64
Погарский МР	168 339,00	167 881,00	10 975,64	13 165,57	81 542,64	89 713,87	40 987,33	47 963,81	40 555,31	41 750,06
Почепский МР	249 953,00	196 654,00	12 395,87	12 623,52	83 976,18	80 162,84	33 721,26	48 271,90	50 254,92	31 890,95
Рогнединский МР	42 930,00	46 000,00	3 592,52	4 051,76	21 049,68	20 624,21	10 941,41	11 106,65	10 108,27	9 517,56
Севский МР	78 656,30	78 506,10	11 110,46	11 311,46	41 733,30	30 223,87	25 974,45	24 914,12	15 758,85	5 309,76
Стародубский МР	117 327,00	118 537,00	11 069,25	10 876,58	52 785,74	51 134,95	35 003,21	35 426,68	17 782,54	15 708,27
Суземский МР	71 489,60	98 593,00	5 075,27	6 483,75	32 675,43	21 827,13	13 003,24	12 042,78	19 672,19	9 784,35
Суражский МР	141 506,00	150 079,00	18 198,71	24 498,13	60 970,44	55 051,28	33 165,51	33 758,03	27 804,93	21 293,26
Трубчевский МР	140 348,00	160 972,00	19 118,30	13 011,83	64 841,71	63 343,39	36 450,20	28 978,65	28 391,51	34 364,74
Унечский МР	178 411,00	206 281,00	9 925,56	16 046,88	46 994,34	34 999,92	22 900,56	21 738,48	24 093,77	13 261,44
Итого по МР	3 177 501,50	3 466 667,10	231 693,14	230 453,30	1 282 427,51	1 178 075,26	607 073,09	648 931,77	675 354,42	529 143,49
Итого по ГО и МР	4 866 347,60	5 479 432,10	254 805,79	260 042,20	1 466 409,76	1 296 039,94	670 990,62	654 176,51	795 419,13	320 931,71

*IV.2. Результат мониторинга неэффективности расходования бюджетных средств
в сфере общего образования*

Наименование МО	Объем неэффективных расходов в сфере общего образования, тыс. руб		Доля неэффективных расходов в сфере образования, проц.		Отклонение (+/-)
	2010	2011	2010	2011	
Городские округа					
ГО Брянск	160 897,43	119 734,65	12,85	8,06	-4,79
ГО Клинцы	18 613,47	12 298,16	10,94	5,60	-5,33
ГО Новозыбков	12 496,92	9 088,86	11,81	8,27	-3,54
ГО Сельцо	7 060,94	809,92	11,07	1,07	-10,00
ГО Стародуб	3 241,81	2 340,73	6,02	3,39	-2,63
ГО Фокино	4 784,33	3 281,26	11,05	6,20	-4,84
Итого по ГО	207 094,89	147 553,59	10,62	5,43	-5,19
Муниципальные районы					
Брасовский МР	38 606,58	32 716,70	34,05	22,33	-11,72
Брянский МР	110 698,39	117 590,21	40,36	41,43	1,08
Выгоничский МР	39 185,33	33 840,41	49,63	39,98	-9,64
Гордеевский МР	42 715,14	41 175,20	62,29	56,89	-5,40
Дубровский МР	42 780,20	27 172,66	42,26	24,54	-17,71
Дятьковский МР	46 641,58	16 394,29	21,99	6,11	-15,88
Жирятинский МР	27 808,14	26 061,11	58,42	51,43	-6,99
Жуковский МР	43 049,77	38 201,81	32,96	27,79	-5,18
Злынковский МР	33 101,16	32 224,90	63,21	54,45	-8,76
Карачевский МР	41 620,16	36 086,26	38,30	31,50	-6,80
Клетнянский МР	37 698,51	35 180,91	46,10	39,70	-6,40
Климовский МР	84 562,49	85 770,29	50,68	49,05	-1,63
Клинцовский МР	85 930,68	87 877,28	66,41	57,45	-8,96
Комаричский МР	59 427,71	52 777,19	62,14	51,41	-10,73
Красногорский МР	44 751,22	47 671,18	59,26	56,65	-2,61
Мглинский МР	50 833,94	43 165,97	60,66	42,76	-17,90
Навлинский МР	57 761,85	55 794,86	55,57	40,01	-15,56
Новозыбковский МР	38 916,80	39 676,36	60,96	55,53	-5,43
Погарский МР	92 518,28	102 879,44	54,96	61,28	6,32
Почепский МР	96 372,05	92 786,36	38,56	47,18	8,63
Рогнединский МР	24 642,20	24 675,97	57,40	53,64	-3,76
Севский МР	52 843,75	41 535,33	67,18	52,91	-14,28
Стародубский МР	63 854,99	62 011,53	54,42	52,31	-2,11
Суземский МР	37 750,69	28 310,88	52,81	28,71	-24,09
Суражский МР	79 169,14	79 549,41	55,95	53,01	-2,94
Трубчевский МР	83 960,01	76 355,21	59,82	47,43	-12,39
Унечский МР	56 919,89	51 046,80	31,90	24,75	-7,16
Итого по МР	1 514 120,65	1 408 528,55	51,05	43,34	-7,70
Итого по ГО и МР	1 721 215,54	1 556 082,14	30,83	24,39	-6,45

IV.3. Результат мониторинга неэффективности расходования бюджетных средств в сфере ЖКХ

Наименование МО	Общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на ЖКХ, тыс. руб		Расходы на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, тыс. руб		Доля неэффективных расходов в сфере ЖКХ, проц.		Отклонение (+/-)
Городские округа	2010	2011	2010	2011	2010	2011	
ГО Брянск	1 590 114,00	1 273 200,00	102 544,00	73 292,00	6,45	5,76	-0,69
ГО Клинцы	251 641,00	237 656,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ГО Новозыбков	73 154,00	59 888,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ГО Сельцо	46 973,00	31 330,00	105,00	0,00	0,22	0,00	-0,22
ГО Стародуб	46 484,00	35 594,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ГО Фокино	27 109,00	13 741,00	445,00	0,00	1,64	0,00	-1,64
Итого по ГО	2 035 475,00	1 651 409,00	103 094,00	73 292,00	1,39	0,96	-0,43
Муниципальные районы							
Брасовский МР	3,00	17 152,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Брянский МР	12 076,00	13 639,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Выгоничский МР	50,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Гордеевский МР	4 458,00	1 010,00	2 112,00	0,00	47,38	0,00	-47,38
Дубровский МР	2 099,00	2 077,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Дятьковский МР	0,00	6 020,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Жирятинский МР	22 711,00	2 284,00	185,00	138,40	0,81	6,06	5,24
Жуковский МР	5 539,00	4 611,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Злынковский МР	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Карачевский МР	89,00	3 433,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Клетнянский МР	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Климовский МР	7 504,00	7 211,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Клинцовский МР	25,00	60,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Комаричский МР	4 127,00	2 800,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Красногорский МР	132,00	5 973,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Мглинский МР	14 852,00	6 861,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Навлинский МР	3 130,00	2 550,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Новозыбковский МР	1 022,00	1 082,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Погарский МР	380,00	34 573,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Почепский МР	601,00	1 497,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Рогнединский МР	148,00	12 938,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Севский МР	0,00	6 248,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Стародубский МР	1 955,00	1 100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Суземский МР	537,80	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Суражский МР	9 851,00	10 446,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Трубчевский МР	11 048,00	34 207,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Унечский МР	14 069,00	11 094,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого по МР	116 406,80	188 971,70	2 297,00	138,40	1,78	0,22	-1,56
Итого по ГО и МР	2 151 881,80	1 840 380,70	105 391,00	36 715,20	1,59	0,59	-0,99

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

V.1. Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке

№ п/п	Муниципальное образование	Комплексная оценка показателей эффективности деятельности		Общий уровень эффективности деятельности		
		К	место	2011	динамика	
					Од	Од норм
	Городские округа					
1	ГО Брянск	0,47641	4	0,48676	0,01052	0,46659
2	ГО Клинцы	0,50729	3	0,53087	0,01733	0,4806
3	ГО Новозыбков	0,44963	5	0,47606	-0,00939	0,42561
4	ГО Сельцо	0,57339	1	0,5541	0,07406	0,59735
5	ГО Стародуб	0,50872	2	0,59735	-0,0329	0,37723
6	ГО Фокино	0,42348	6	0,37723	0,00319	0,4515
	Муниц. районы					
1	Брасовский МР	0,48302	9	0,49294	0,01815	0,47338
2	Брянский МР	0,46204	16	0,4632	0,00966	0,46104
3	Выгоничский МР	0,47482	11	0,42069	0,04619	0,51413
4	Гордеевский МР	0,5088	3	0,47	0,0662	0,54321
5	Дубровский МР	0,50626	4	0,4939	0,04907	0,51832
6	Дятьковский МР	0,52559	2	0,55019	0,03338	0,49551
7	Жирятинский МР	0,38403	27	0,40252	-0,0519	0,37157
8	Жуковский МР	0,47392	12	0,5035	-0,00211	0,44393
9	Злынковский МР	0,48686	8	0,44665	0,04975	0,51931
10	Карачевский МР	0,45518	19	0,45263	0,00708	0,45729
11	Клетнянский МР	0,45566	18	0,43641	0,01622	0,47057
12	Климовский МР	0,46343	15	0,47372	0,00493	0,45417
13	Клинцовский МР	0,41427	26	0,37157	-0,00515	0,43952
14	Комаричский МР	0,47148	13	0,44946	0,02921	0,48945
15	Красногорский МР	0,46789	14	0,4348	0,03189	0,49335
16	Мглинский МР	0,48884	7	0,50531	0,01721	0,47201
17	Навлинский МР	0,5006	5	0,49529	0,04047	0,50582
18	Новозыбковский МР	0,45348	20	0,4192	0,02149	0,47823
19	Погарский МР	0,44811	22	0,44658	0,00162	0,44935
20	Почепский МР	0,43648	23	0,45505	-0,01791	0,42097
21	Рогнединский МР	0,43083	24	0,42907	-0,01022	0,43215
22	Севский МР	0,45944	17	0,41548	0,03006	0,49069
23	Стародубский МР	0,45178	21	0,44776	0,00553	0,45504
24	Суземский МР	0,5325	1	0,51591	0,071	0,55019
25	Суражский МР	0,41893	25	0,42701	-0,02346	0,4129
26	Трубчевский МР	0,48042	10	0,48795	0,01806	0,47325
27	Унечский МР	0,49626	6	0,53417	0,00398	0,45278

**У.2. Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке
в сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности**

№ п/п	Муниципальное образование	Комплексная оценка показателей эффективности деятельности в сфере		Уровень эффективности деятельности в сфере			Уровень результативности деятельности в сфере			Уровень эффективности расходования бюджетных средств в сфере			Уровень оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления в сфере		
		К	место	2011	динамика		2010	2011	динамика	2010	2011	динамика	2010	2011	динамика
					Од(Э)	Од(Э)норм									
	Городские округа														
1	ГО Брянск	0,4606	4	0,54731	-0,01628	0,35577	0,61921	0,58701	-0,0322	0	0	0	0,6507	0,682	0,0313
2	ГО Клинцы	0,53172	1	0,56149	0,03159	0,4936	0,60044	0,60699	0,00655	0	0	0	0,548	0,683	0,135
3	ГО Новозыбков	0,52168	3	0,43342	0,06479	0,58919	0,34147	0,39945	0,05798	0	0	0	0,648	0,769	0,121
4	ГО Сельцо	0,36082	6	0,46671	-0,04671	0,26815	0,57002	0,49101	-0,07901	0	0	0	0,572	0,615	0,043
5	ГО Стародуб	0,52478	2	0,58919	0,01034	0,43241	0,6715	0,68655	0,01505	0	0	0	0,544	0,543	-0,001
6	ГО Фокино	0,39979	5	0,26815	0,01576	0,44802	0,19941	0,21307	0,01366	0	0	0	0,564	0,595	0,031
	Муниц. районы														
1	Брасовский МР	0,37902	24	0,40143	-0,03071	0,36399	0,477	0,41061	-0,06639	0	0	0	0,4912	0,57	0,0788
2	Брянский МР	0,4058	18	0,35814	0,03967	0,43239	0,34809	0,35105	0,00296	0	0	0	0,374	0,562	0,188
3	Выгоничский МР	0,43791	5	0,3613	0,08994	0,48125	0,25909	0,31729	0,0582	0	0	0	0,45	0,696	0,246
4	Гордеевский МР	0,48057	3	0,47794	0,09171	0,48297	0,37891	0,42849	0,04958	0	0	0	0,605	0,89	0,285
5	Дубровский МР	0,43685	6	0,42223	0,05524	0,44753	0,37056	0,4349	0,06434	0	0	0	0,538	0,589	0,051
6	Дятьковский МР	0,39442	22	0,4045	-0,00645	0,38757	0,43175	0,41728	-0,01447	0	0	0	0,5436	0,562	0,0184
7	Жирятинский МР	0,33963	27	0,37681	-0,07891	0,31715	0,50474	0,38887	-0,11587	0	0	0	0,512	0,523	0,011
8	Жуковский МР	0,419	15	0,44312	0,00613	0,3998	0,49142	0,48817	-0,00325	0	0	0	0,465	0,507	0,042
9	Злынковский МР	0,4175	17	0,3259	0,06991	0,46178	0,17285	0,291	0,11815	0	0	0	0,675	0,611	-0,064
10	Карачевский МР	0,39825	20	0,38966	0,01019	0,40374	0,42868	0,41752	-0,01116	0	0	0	0,397	0,487	0,09
11	Клетнянский МР	0,39749	21	0,33674	0,0355	0,42834	0,31348	0,32591	0,01243	0	0	0	0,409	0,543	0,134
12	Климовский МР	0,42548	11	0,39229	0,0546	0,4469	0,31099	0,38813	0,07714	0	0	0	0,6	0,603	0,003
13	Клинцовский МР	0,38088	23	0,31715	0,01712	0,41048	0,29319	0,30536	0,01217	0	0	0	0,474	0,517	0,043
14	Комаричский МР	0,42148	13	0,42361	0,02683	0,41992	0,37883	0,39344	0,01461	0	0	0	0,658	0,741	0,083
15	Красногорский МР	0,43221	8	0,39424	0,06491	0,45692	0,3079	0,39692	0,08902	0	0	0	0,569	0,582	0,013
16	Мглинский МР	0,41951	14	0,46356	-0,01275	0,38145	0,51072	0,48565	-0,02507	0	0	0	0,594	0,618	0,024
17	Навлинский МР	0,46452	4	0,48063	0,0574	0,44962	0,43089	0,51375	0,08286	0	0	0	0,608	0,605	-0,003
18	Новозыбковский МР	0,42697	10	0,36126	0,07234	0,46414	0,26446	0,30894	0,04448	0	0	0	0,519	0,725	0,206
19	Погарский МР	0,42865	9	0,39906	0,05604	0,4483	0,32288	0,3718	0,04892	0	0	0	0,585	0,694	0,109
20	Почепский МР	0,4184	16	0,41665	0,02656	0,41965	0,37972	0,34864	-0,03108	0	0	0	0,6214	0,863	0,2416
21	Рогнединский МР	0,36585	26	0,37236	-0,03278	0,36198	0,41862	0,37337	-0,04525	0	0	0	0,5605	0,555	-0,0055
22	Севский МР	0,4253	12	0,44769	0,0137	0,40715	0,45541	0,4527	-0,00271	0	0	0	0,576	0,654	0,078
23	Стародубский МР	0,43533	7	0,43956	0,03927	0,43201	0,43328	0,48223	0,04895	0	0	0	0,485	0,51	0,025
24	Суземский МР	0,49665	1	0,48322	0,11871	0,50921	0,3593	0,48288	0,12358	0	0	0	0,565	0,726	0,161
25	Суражский МР	0,36983	25	0,39264	-0,03988	0,35508	0,4096	0,35749	-0,05211	0	0	0	0,729	0,712	-0,017
26	Трубчевский МР	0,48062	2	0,50921	0,05876	0,45095	0,45293	0,52601	0,07308	0	0	0	0,667	0,705	0,038
27	Унечский МР	0,40429	19	0,43674	-0,01514	0,37913	0,48383	0,40963	-0,0742	0	0	0	0,566	0,75	0,184

V.3. Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке в сфере общего образования

№ п/п	Муниципальное образование	Комплексная оценка показателей эффективности деятельности в сфере		Уровень эффективности деятельности в сфере			Уровень результативности деятельности в сфере			Уровень эффективности расходования бюджетных средств в сфере			Уровень оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления в сфере		
		К	место	2011	динамика		2010	2011	динамика	2010	2011	динамика	2010	2011	динамика
					Од(О)	Од(О)норм									
	Городские округа														
1	ГО Брянск	0,42528	4	0,35273	0,03606	0,46482	0,39531	0,46669	0,07138	0	0,02969	0,02969	0,7686	0,7709	0,0023
2	ГО Клины	0,4971	2	0,50895	0,05376	0,48481	0,47821	0,53887	0,06066	0,28014	0,3705	0,09036	0,723	0,726	0,003
3	ГО Новозыбков	0,30388	6	0,30388	-0,10646	0,30388	0,63085	0,4997	-0,13115	0,15245	0	-0,15245	0,544	0,52	-0,024
4	ГО Сельцо	0,70396	1	0,70396	0,24783	0,70396	0,52967	0,51039	-0,01928	0,26106	1	0,73894	0,5125	0,499	-0,0135
5	ГО Стародуб	0,47979	3	0,5954	-0,10133	0,30967	0,5346	0,57517	0,04057	1	0,67833	-0,32167	0,4798	0,47	-0,0098
6	ГО Фокино	0,40859	5	0,42111	-0,0218	0,39948	0,48226	0,46797	-0,01429	0,26415	0,2873	0,02315	0,678	0,595	-0,083
	Муниц. районы														
1	Брасовский МР	0,72128	1	0,70058	0,09056	0,76972	0,49555	0,65185	0,1563	0,73311	0,70611	-0,027	0,636	0,787	0,151
2	Брянский МР	0,50747	17	0,50547	0,00151	0,50952	0,43896	0,55539	0,11643	0,59362	0,35978	-0,23384	0,555	0,697	0,142
3	Выгоничский МР	0,52849	13	0,50428	0,01643	0,55312	0,58132	0,48766	-0,09366	0,38842	0,38604	-0,00238	0,6072	0,774	0,1668
4	Гордеевский МР	0,51628	14	0,39374	0,03106	0,59587	0,46317	0,54716	0,08399	0,10836	0,07969	-0,02867	0,676	0,715	0,039
5	Дубровский МР	0,62089	6	0,59539	0,05247	0,65842	0,54405	0,55602	0,01197	0,55157	0,66595	0,11438	0,5055	0,533	0,0275
6	Дятьковский МР	0,68816	2	0,76972	-0,03066	0,41553	0,68199	0,56181	-0,12018	1	1	0	0,687	0,725	0,038
7	Жирятинский МР	0,50826	16	0,40344	0,02534	0,57915	0,44535	0,49446	0,04911	0,19391	0,17863	-0,01528	0,626	0,671	0,045
8	Жуковский МР	0,54735	11	0,63103	-0,03452	0,40425	0,57261	0,61496	0,04235	0,75717	0,60712	-0,15005	0,7004	0,711	0,0106
9	Злынковский МР	0,60972	7	0,48982	0,0752	0,72484	0,58976	0,7592	0,16944	0,08786	0,12384	0,03598	0,672	0,683	0,011
10	Карачевский МР	0,53851	12	0,53363	0,01334	0,54409	0,54291	0,50885	-0,03406	0,63908	0,53983	-0,09925	0,3708	0,5708	0,2
11	Клетнянский МР	0,55258	10	0,54688	0,0186	0,55946	0,58843	0,62696	0,03853	0,46662	0,39123	-0,07539	0,593	0,698	0,105
12	Климовский МР	0,43077	24	0,47953	-0,04082	0,38584	0,57152	0,61294	0,04142	0,36508	0,22169	-0,14339	0,7455	0,7284	-0,0171
13	Клинцовский МР	0,4726	19	0,39429	0,00632	0,52358	0,60224	0,60223	-0,00001	0,01714	0,0695	0,05236	0,668	0,628	-0,04
14	Комаричский МР	0,58083	9	0,42099	0,06569	0,69705	0,53232	0,59498	0,06266	0,11166	0,17899	0,06733	0,4897	0,557	0,0673
15	Красногорский МР	0,41331	25	0,40698	-0,02993	0,41766	0,61201	0,625	0,01299	0,17532	0,08394	-0,09138	0,6253	0,617	-0,0083
16	Мглинский МР	0,623	5	0,53128	0,07593	0,72697	0,62825	0,61854	-0,00971	0,1443	0,33565	0,19135	0,7068	0,748	0,0412
17	Навлинский МР	0,64223	4	0,56152	0,0823	0,74559	0,62151	0,6903	0,06879	0,25687	0,3855	0,12863	0,612	0,656	0,044
18	Новозыбковский МР	0,47395	18	0,45049	-0,00408	0,49319	0,79172	0,77242	-0,0193	0,13772	0,1043	-0,03342	0,4511	0,499	0,0479
19	Погарский МР	0,39879	26	0,41272	-0,03974	0,389	0,53424	0,66631	0,13207	0,27048	0	-0,27048	0,702	0,731	0,029
20	Почепский МР	0,38684	27	0,49587	-0,07718	0,2796	0,50814	0,6061	0,09796	0,63344	0,25557	-0,37787	0,6867	0,756	0,0693
21	Рогнединский МР	0,50892	15	0,46869	0,01345	0,54441	0,60555	0,65828	0,05273	0,21645	0,13845	-0,078	0,6757	0,75	0,0743
22	Севский МР	0,46391	21	0,2796	0,01038	0,53544	0,37854	0,25469	-0,12385	0	0,1518	0,1518	0,583	0,585	0,002
23	Стародубский МР	0,46971	20	0,44546	-0,00545	0,48919	0,60126	0,63859	0,03733	0,28231	0,16255	-0,11976	0,547	0,625	0,078
24	Суземский МР	0,67147	3	0,61056	0,08962	0,76697	0,56351	0,54907	-0,01444	0,31813	0,59033	0,2722	0,776	0,774	-0,002
25	Суражский МР	0,46161	22	0,44406	-0,01009	0,47563	0,54143	0,58832	0,04689	0,24861	0,15002	-0,09859	0,7169	0,7436	0,0267
26	Трубчевский МР	0,46149	23	0,44231	-0,00972	0,47671	0,60685	0,47627	-0,13058	0,16287	0,25101	0,08814	0,7399	0,757	0,0171
27	Унечский МР	0,58287	8	0,6607	-0,02525	0,43133	0,62585	0,60573	-0,02012	0,78064	0,66227	-0,11837	0,6901	0,7675	0,0774

**V.4. Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке
в сфере жилищно-коммунального комплекса**

№ п/п	Муниципальное образование	Комплексная оценка показателей эффективности деятельности в сфере		Уровень эффективности деятельности в сфере			Уровень результативности деятельности в сфере			Уровень эффективности расходования бюджетных средств в сфере			Уровень оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления в сфере		
		К	место	2011	динамика		2010	2011	динамика	2010	2011	динамика	2010	2011	динамика
					Од(Ж)	Од(Ж)норм									
	Городские округа														
1	ГО Брянск	0,60509	5	0,49969	0,01199	0,71036	0,56933	0,58932	0,01999	0	0	0	0,487	0,487	0
2	ГО Клины	0,49154	6	0,49154	-0,04181	0,49154	0,46224	0,39256	-0,06968	1	1	0	0,52	0,52	0
3	ГО Новозыбков	0,73311	1	0,7335	0,01732	0,73204	0,77696	0,80583	0,02887	1	1	0	0,5	0,5	0
4	ГО Сельцо	0,63468	2	0,579	0,01221	0,71125	0,54876	0,56333	0,01457	0,96534	1	0,03466	0,47	0,47	0
5	ГО Стародуб	0,62779	4	0,61563	-0,00352	0,64727	0,63024	0,62438	-0,00586	1	1	0	0,47	0,47	0
6	ГО Фокино	0,63312	3	0,55149	0,01768	0,7335	0,51845	0,50549	-0,01296	0,74546	1	0,25454	0,494	0,494	0
	Муниц. районы														
1	Брасовский МР	0,49914	23	0,4683	-0,00931	0,5263	0,36734	0,35183	-0,01551	1	1	0	0,524	0,524	0
2	Брянский МР	0,59066	5	0,63105	-0,01583	0,52158	0,59947	0,57308	-0,02639	1	1	0	0,624	0,624	0
3	Выгоничский МР	0,50964	20	0,45588	0,02987	0,55468	0,27635	0,32613	0,04978	1	1	0	0,534	0,534	0
4	Гордеевский МР	0,55797	7	0,53039	0,07742	0,58912	0,49494	0,45731	-0,03763	0	1	1	0,52	0,52	0
5	Дубровский МР	0,54723	9	0,53573	0,0379	0,56049	0,40555	0,46872	0,06317	1	1	0	0,515	0,515	0
6	Дятьковский МР	0,6307	1	0,62203	0,15455	0,64498	0,35746	0,61505	0,25759	1	1	0	0,51	0,51	0
7	Жирятинский МР	0,45301	27	0,45301	-0,1105	0,45301	0,52038	0,50001	-0,02037	0,98281	0	-0,98281	0,51	0,51	0
8	Жуковский МР	0,52451	14	0,49674	0,02608	0,55193	0,38027	0,42374	0,04347	1	1	0	0,475	0,475	0
9	Злынковский МР	0,60435	2	0,64498	-0,00345	0,53054	0,65505	0,6493	-0,00575	1	1	0	0,518	0,518	0
10	Карачевский МР	0,51398	16	0,49755	-0,00385	0,53025	0,40901	0,40259	-0,00642	1	1	0	0,52	0,52	0
11	Клетнянский МР	0,52584	13	0,52526	-0,00906	0,52648	0,46386	0,44876	-0,0151	1	1	0	0,52	0,52	0
12	Климовский МР	0,59478	3	0,63077	0,00035	0,5333	0,63873	0,63931	0,00058	1	1	0	0,4906	0,4906	0
13	Клинцовский МР	0,48107	26	0,45768	-0,04451	0,50081	0,43533	0,36114	-0,07419	1	1	0	0,47	0,47	0
14	Комаричский МР	0,52763	12	0,52963	-0,01059	0,52537	0,4737	0,45605	-0,01765	1	1	0	0,52	0,52	0
15	Красногорский МР	0,56049	6	0,54372	0,0655	0,58048	0,36236	0,47153	0,10917	1	1	0	0,536	0,536	0
16	Мглинский МР	0,54464	10	0,56285	-0,01636	0,52119	0,54277	0,51551	-0,02726	1	1	0	0,5118	0,5118	0
17	Навлинский МР	0,48781	25	0,45839	-0,02807	0,51271	0,37889	0,33211	-0,04678	1	1	0	0,5304	0,5304	0
18	Новозыбковский МР	0,51543	15	0,5038	-0,00801	0,52724	0,42115	0,4078	-0,01335	1	1	0	0,5304	0,5304	0
19	Погарский МР	0,55328	8	0,57548	-0,01361	0,52319	0,55514	0,53246	-0,02268	1	1	0	0,52	0,52	0
20	Почепский МР	0,51217	19	0,49102	-0,00064	0,53258	0,39252	0,39145	-0,00107	1	1	0	0,5205	0,5205	0
21	Рогнединский МР	0,51373	17	0,50288	-0,0115	0,52471	0,44062	0,42146	-0,01916	1	1	0	0,5	0,5	0
22	Севский МР	0,53739	11	0,48695	0,0721	0,58526	0,26025	0,38042	0,12017	1	1	0	0,529	0,529	0
23	Стародубский МР	0,49385	24	0,46644	-0,02102	0,51782	0,40828	0,37324	-0,03504	1	1	0	0,475	0,475	0
24	Суземский МР	0,50808	21	0,48662	-0,00637	0,52843	0,42098	0,41037	-0,01061	1	1	0	0,468	0,468	0
25	Суражский МР	0,49952	22	0,47871	-0,0199	0,51863	0,39934	0,36618	-0,03316	1	1	0	0,53	0,53	0
26	Трубчевский МР	0,51353	18	0,49105	0,003	0,53522	0,38155	0,38655	0,005	1	1	0	0,5304	0,5304	0
27	Унечский МР	0,59227	4	0,6025	0,06038	0,57677	0,49686	0,5975	0,10064	1	1	0	0,48	0,48	0

**V.5. Таблица расчетных коэффициентов удельного веса, используемых при расчете комплексной оценки
эффективности деятельности органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных районов**

Наименование коэффициента удельного веса	Коэффициент
Удельный вес динамики оценки населением результатов деятельности «ЖКХ»	0,3
Удельный вес динамики оценки населением результатов деятельности «Муниц. управления»	0,2
Удельный вес динамики оценки населением результатов деятельности «Образование»	0,3
Удельный вес динамики результативности «ЖКХ»	0,6
Удельный вес динамики результативности «Муниц. управления»	0,7
Удельный вес динамики результативности «Образование»	0,35
Удельный вес динамики эффективности «ЖКХ»	0,3
Удельный вес динамики эффективности «Муниц. управления»	0,35
Удельный вес динамики эффективности «Образование»	0,35
Удельный вес динамики эффективности расходования бюдж. средств «ЖКХ»	0,1
Удельный вес динамики эффективности расходования бюдж. средств «Муниц. управления»	0,1
Удельный вес динамики эффективности расходования бюдж. средств «Образование»	0,35
Удельный вес уровня оценки населением результатов «ЖКХ»	0,3
Удельный вес уровня оценки населением результатов «Муниц. управления»	0,2
Удельный вес уровня оценки населением результатов «Образование»	0,2
Удельный вес уровня результативности «ЖКХ»	0,6
Удельный вес уровня результативности «Муниц. Управления»	0,7
Удельный вес уровня результативности «Образование»	0,4
Удельный вес уровня эффективности «ЖКХ»	0,25
Удельный вес уровня эффективности «Муниц. управления»	0,5
Удельный вес уровня эффективности «Образования»	0,25
Удельный вес уровня эффективности расходования бюджетных средств «ЖКХ»	0,1
Удельный вес уровня эффективности расходования бюджетных средств «Муниц. управления»	0,1
Удельный вес уровня эффективности расходования бюджетных средств «Образование»	0,4

